



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ Цѣна годовому изданію съ перес. 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.
въ г. Кременецъ Волынской губерніи.

1 Февраля

№ 4

1885 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 28-го полбръ—11-го декабрь 1884 г., за № 2598,
о содержаніи вновь учреждаемыхъ въ рижской епархіи
пяти приходовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 ноября 1884
года за № 13926; слѣдующаго содержанія: Государ-
ственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной
экономіи, разсмотрѣвъ представленіе его, г. Оберъ-

Прокурора, о расходѣ на содержаніе вновь учреждаемыхъ въ рижской епархіи пяти причтовъ, *мѣняемыхъ по-ложилъ*. На содержаніе учрежденныхъ въ рижской епархіи причтовъ: въ мѣстечкѣ Леалѣ, на мызахъ—Новый Вердеръ и Вайке-Ляхтре (Клейпѣ-Лехтигаль), въ имѣніи Паденорнѣ, гапсальскаго уѣзда, и въ деревнѣ Олешницахъ, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ будущаго 1885 года, по *девяти тысячъ двести пятидесяти рублей* въ годъ, съ назначеніемъ изъ нихъ по 1,850 рублей на каждый причтъ, въ томъ числѣ: священникамъ по 1,300 рублей, старшимъ псаломщикамъ по 300 рублей и младшимъ по 250 рублей, и со внесеніемъ разрѣшаемой сумы въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ финансовыхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Означенное мѣняе государственнаго совѣта 13 ноября 1884 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мѣняи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 28-го ноября—12-го декабря 1884 года, за № 2584, о книгѣ А. Гортова «Методическое руководство обученія письму».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го *минувшаго* ноября за № 912, журналъ Учебнаго Комитета, № 432, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя елабужскаго реальнаго училища, надворнаго совѣтника Александра Гортова, объ одобреніи для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по чи-стописанію, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму». Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учеб-

ныхъ заведеній, родителей и для самообученія. (Елабуга. 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія для учителей чистописанія. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гортова, подѣ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму. Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній, родителей и для самообученія» (Елабуга. 1884 г.), правленіямъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— Отъ 4-го—15-го іюля 1884 г., за № 1415, о книгѣ:
«Къ животворящему Гробу Господню».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го мая 1884 года, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, за № 149, съ заключеніемъ о препровожденной исполняющимъ обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества книгѣ, подѣ названіемъ: «Къ животворящему Гробу Господню». Изданіе православнаго палестинскаго общества (С-Петербургъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенную книгу для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ бібліотеки церковныя, а также въ бібліотеки городскихъ и начальныхъ училищъ, о чемъ увѣдомить исполняющаго обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, равно сообщить ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о вышеозначенной книгѣ утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ жур-

нала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Преосвященный Іаковъ, епископъ якутскій, въ представленіи Св. Синоду, объяснивъ, что въ церквахъ якутской епархіи, за весьма немногими исключеніями, нѣтъ другихъ книгъ кромѣ богослужебныхъ и то перѣдко на якутскомъ языкѣ и что при содѣйствіи благотворителей и нѣкоторыхъ преосвященныхъ устрояются въ якутской епархіи церковныя библіотеки, пополняется дуплициная библіотека и устрояется библіотека при вновь открытой духовной семинаріи въ Якутскѣ, просить, между прочимъ, предложить издателямъ духовныхъ журналовъ о пожертвованіи издаваемыхъ ими журналовъ за прежніе годы въ якутскую семинарію, а духовнымъ академіямъ и семинаріямъ, избыточествующимъ книгами, пожертвовать якутской семинаріи эти избытки, при чемъ за отдѣленіемъ книгъ учебныхъ въ библіотеку якутской семинаріи, остальные изъ пожертвованныхъ книгъ назидательнаго содержанія будутъ разосланы по приходамъ епархіи, для церковныхъ библіотекъ, съ дѣлію учредить повсюду проповѣдничество церковное и виѣ-богослужебное. Къ сему преосвященный Іаковъ присовокупилъ, что пожертвованныя для сей дѣли книги могутъ быть пересылаемы на имя его, преосвященнаго, чрезъ посредство пермскаго купца Каменскаго (конторы коего находятся во всѣхъ городахъ по сибирскому тракту), изъявившаго, готовность безмездно доставлять таковыя посылки до г. Томска на имя городского головы Петра Михайлова, которымъ будутъ препровождены означенныя посылки въ г. Якутскъ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о вышеизложенномъ ходатайствѣ преосвященнаго Іакова, епископа

якутскаго, правленіямъ духовныхъ академій и состоящимъ при нихъ редакціямъ, а также правленіямъ духовныхъ семинаріи, въ тѣхъ видахъ, не представится ли возможности изъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи свободныхъ экземпляровъ книгъ пожертвовать таковыя для якутской семинаріи и бѣдныхъ церквей якутской епархіи, съ отсылкою оныхъ указаннымъ выше, или инымъ способомъ, какой будетъ признанъ для сего наиболѣе удобнымъ; при чемъ списки отосланныхъ книгъ сообщать преосвященному якутскому для подлежащихъ съ его стороны распоряженій и въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, для свѣдѣнія.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное Управление, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, покорнѣйше просить редакціи епархіальныхъ вѣдомостей сдѣлать распоряженіе, чтобы помѣщаемыя еженедѣльно въ неофициальной части «Церковнаго Вѣстника» публикаціи о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ), въ видахъ большаго распространенія ихъ среди духовенства и народа, своевременно перепечатывались въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1885 года Января 12 дня. Волыньскій Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушали: 1) Рапортъ Благочиннаго 4-го округа Заславскаго уѣзда, Священника Димитрія Ненадкевича, отъ 7 Ноября 1884 г. за № 240, при которомъ представляетъ прошеніе дьяческаго сына с. Хоровца Романа Соколова объ утвержденіи его въ должности учителя при Янушовецкой церковно-приходской школѣ. 2) Рапортъ Благочиннаго 1-го округа Ковельскаго уѣзда, Священника Петра Вѣлецкаго, отъ 2 Ноября за № 334, которымъ ходатайствуетъ у Его Высокопреосвященства объ утвержденіи крестьянина Зиповія Хведьчука въ должности учителя церковно-приходской школы с. Буденя въ виду того, что Хведьчукъ проходитъ эту должность уже одиннадцать лѣтъ. Опредѣлили: Такъ какъ дьяческій сынъ Романъ Соколовъ и крестьянинъ Хведьчукъ не имѣютъ надлежащаго образовательнаго ценза, дающаго имъ, согласно 13 § правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныхъ 13 Юня 1884 года, право быть учителями церковно-приходскихъ школъ, то нельзя утвердить ихъ въ этой должности; но въ виду одобрительныхъ отзывовъ о нихъ Благочинныхъ Петра Вѣлецкаго и Димитрія Ненадкевича, Совѣтъ полагалъ бы оставить ихъ исправляющими должность учителей въ названныхъ школахъ. Подлинный подписали за Предсѣдателя Совѣта, Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 Января сего 1885 года за № 209 послѣдовала такая: Утверждается.

1885 года Января 12 дня. Волынский Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушалъ: Рапортъ Благочиннаго Луцкаго Городскаго Округа Протоіерея Іліи Клопотовича, отъ 6 Ноября 1884 года, которымъ доноситъ Его Высокопреосвященству, что въ с. Озденижѣ церковно-приходская школа открыта съ 1874 г. Для помѣщенія ея крестьянами построены домъ, а для учителя и Закопучителя жертвуется ими ежегодно по 170 руб., на сторожа 20 руб. и даются дрова для отопленія. До послѣдняго времени учителя въ эту школу были назначены Инспекторомъ народныхъ Училищъ, и по настоящее время учительницею въ ней Священническая дочь Марѳа Левицкая, воспитанница Житомирскаго женскаго духовнаго Училища. Но крестьянамъ желательно, чтобы ихъ дѣти въ церкви читали и пѣли, а Левицкая научить ихъ этому не въ состояніи. Слѣдствіемъ чего было то, что крестьяне, занеся на нее жалобы мѣстному волостному Правленію, а равно и ему, Благочинному Клопотовичу, заявили желаніе имѣть въ содержимой на ихъ счетъ школѣ другаго учителя, требуя отъ него преимущественно обученія ихъ дѣтей чтенію и пѣнію въ церкви, а въ противномъ случаѣ они отказываются содержать школу. Таковымъ учителемъ ся согласился быть бывший учитель Садовской народной школы Мартиніанъ Черановскій, и объ этомъ вступилъ съ прошеніемъ, приложивъ при комъ свидѣтельство на званіе Учителя и таковое о прохожденіи имъ этой должности. Такъ какъ по новому положенію о сказанныхъ школахъ (§ 20 пункту а) Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ) учителя въ оныя утверждаются Епархіальными Архіереями, то, прилагая прошеніе Черановскаго, Благочинный Клопотовичъ проситъ Его Высокопреосвященство объ утвержденіи его въ должности учителя упомянутой школы съ возвращеніемъ документовъ Черановскаго. Опредѣлилъ: Въ виду того, что учительница Марѳа Левицкая, какъ видно изъ рапорта Благочиннаго Клопотовича, назначена Инспекто-

ромъ Народныхъ Училищъ, и что слѣдовательно эта школа находится въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія; Совѣтъ постановилъ: увѣдомить Благочиннаго Клопотовича, что по предмету удаленія Мары Левицкой онъ долженъ обратиться къ Инспектору Народныхъ Училищъ.—Подлинный подписали за Предсѣдателя Совѣта, Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 Января сего 1885 года за № 207 послѣдовала такая: Утверждается.

1885 года Января 12 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушалъ: Рапортъ Священника села Сарнъ Ровенскаго уѣзда, Петра Баторевича отъ 12 Декабря 1884, которымъ доноситъ Его Высокопреосвященству, что 1-го Октября 1884 г. открыта имъ, Баторевичемъ, церковно-приходская школа въ с. Сарнахъ, въ которой нынѣ обучается 22 крестьянскихъ мальчика. Приобрѣвъ на свои средства нѣкоторые предметы и книги для первоначальнаго обученія и принявъ на себя прямую обязанность преподавать Законъ Божій и церковное пѣніе онъ, Баторевичъ, долженъ былъ принять на себя и трудъ обученія учениковъ грамотѣ вообще, за неимѣніемъ средствъ нанять особаго учителя. Но такъ какъ въ лицѣ приходскаго Священника не могутъ быть совмѣщаемы должности Закопучителя и учителя, то Священникъ Баторевичъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи Училищному Совѣту отпустить на первоначальное обзаведеніе школы и на наемъ учителя 200 руб. Затѣмъ церковно-приходскія Попечительства Ковельскаго уѣзда: Ратневское прошеніемъ, отъ 20 Ноября, Буценское и Мизовское докладными записками, отъ 29 Октября 1884 г., ходатайствуютъ предъ Его Высокопреосвященствомъ первое объ оказаніи пособія для открытія церковно-приходской

школы въ д. Выдриницѣ, а послѣдніе два объ оказаніи пособія церковно-приходскимъ школамъ въ с.с. Буцейѣ и Мизовѣ. О п р е д ѣ л и л и: Имѣя въ виду то, что средствъ, которыми Совѣтъ могъ бы располагать для раздачи пособій школамъ нуждающимся, указаннымъ выше, въ настоящее время нѣтъ, Совѣтъ своимъ мнѣніемъ полагалъ бы—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи приходскимъ Попечительствамъ расходовать ежегодно на нужды школъ изъ церковныхъ суммъ не болѣе 50 руб. съ тѣмъ, чтобы отчетъ объ израсходованіи этихъ денегъ былъ показанъ по приходу расходнымъ церковнымъ книгамъ. Подлинный подписали за Предсѣдателя Совѣта, Священникъ Николай Трипольскій, Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 сего Января за № 208 послѣдовала такая: «Разрѣшается, гдѣ есть возможность».

Съ подлинными вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 12-го Декабря 1884 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по 1 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской съ шестью дѣтьми 20 р., священнической вдовѣ Екатериинѣ Θεодоровичъ съ до-

черью 10 руб., священнической сиротѣ Анастасіи Лисицкой 10 руб., жепѣ душевно-больнаго священника Филарета Герштанскаго, Екатерины Герштанской и съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Марѣ Богуславской 5 руб. и дьяческой вдовѣ Агриппинѣ Юцковской 4 руб., итого всеѣмъ 69 рублей. и 2) по 2 округу Кременецкаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ тремя сыновьями 15 р., священнической вдовѣ Θεодосіи Турчинской 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Маркевичъ съ двумя дочерми 5 руб., заштатному дьячку Александру Мировичу съ женою 5 руб., заштатному пономарю Максиму Торчинскому 4 р., дьяческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ четырьмя дѣтьми 5 р., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 5 р., священнической сиротѣ Маріи Яницкой 5 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ двумя дочерми 3 руб., итого всеѣмъ 58 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 Декабря 1884 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по 3 округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 26 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Петру Новоселецкому съ женою и сыномъ 6 руб., заштатному пономарю Ивану Третьякову 5 р., заштатному дьячку Ивану Япцевичу съ женою 6 руб., священническимъ сиротамъ: Екатерины и Александрѣ Шостацкимъ 9 руб., дьяческой сиротѣ Луціанѣ Заназовской 5 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Елипской съ сыномъ 7 руб., священнической вдовѣ Маріи Третьяковой 6 руб.,

священнической вдовѣ Маріи Антоновичъ 5 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Кузминской 5 р., священнической вдовѣ Екатерины Подчашинской 5 руб., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской съ двумя сыновьями 3 руб., дяческой вдовѣ Анастасіи Компаневичъ 3 руб., пономарской сиротѣ Екатерины Недзѣльской 3 р., дяческой вдовѣ Макрину Сагайдаковской 3 руб., дяческой вдовѣ Евфросиніи Повоселецкой 3 руб. и дяческимъ сиротамъ: Ивану и Іуліану Запозовскимъ 5 руб., итого веѣмъ 79 рублей; и 2) по Дубенскому городскому округу, при воспособленіи 32 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Коровицкой съ четырьмя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Данькевичъ съ четырьмя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Капитолинѣ Галатовской съ дочерью 8 руб., дяческой вдовѣ Анастасіи Шидловской съ тремя дѣтьми 8 р., дяческой вдовѣ Екатерины Маньковской съ тремя дѣтьми 8 р., священнической вдовѣ Еленѣ Гловацкой 4 р., священнической сиротѣ Марѣ Жижкевичъ 5 р., священнической вдовѣ Доминіи Маньковской съ двумя дочерьми 8 р., пономарской сиротѣ Маріи Качуровской 2 руб. и заштатному дячку Данилу Лисицкому 6 руб., итого веѣмъ 69 рублей.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: въ м. Любомль, Владиміровольскаго уѣзда, за смертію священника Антонія Скульскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2¹⁰/₁₀₀ десят., пахатной 73 десят. 2184 саженьей, сѣнокосной 43²/₁₀₀ десят., подъ пастбищами 7²⁵/₁₀₀ десят. и 1678 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для

священника съ хозяйственными постройками есть. — Въ с. *Кустичахъ*, Влад. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 5 десят. 1697 саж., пахатной 49 десят. 296 саж., сѣнокосной 24 десят. 731 саж., подъ пастбищами, выгономъ и кустарниками 33 десят. 47 саж., неудобной 7 десят. 1230 саж., и 1903 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки. — Въ с. *Олевкст*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ благочиннаго 3-го округа, названнаго уѣзда, священника Еліазара Скобельскаго въ с. Рачки, Житомир. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 39 десят. 444 саж., сѣнокосной 63 десят. 2249 саж., и 2068 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій. — Въ селѣ *Ръчицѣ*, Ковельскаго уѣзда, за сметрію священника Константина Будзиловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 десят. 1272 саж., пахатной 63 десят. 1176 саж., сѣнокосной 100 десят. 21 саж., лѣсной 28 десят. 2208 саж., 47 десят. 192 саж. подъ пастбищами, болотами, кустарниками и рѣкою, и 1378 душъ прихожанъ обоого пола. — Въ с. *Колкахъ*, Луцкаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Теодоровича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 9 десят. 725 саж., пахатной 97 дес. 1441 саж., сѣнокосной 18 дес. 450 саж. и 1552 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника требуетъ починки, хозяйственныя постройки есть.

ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА ВОЗЗВАНІЕ.

Вблизи Храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ вѣковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и предложенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на пожертвованный Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двоякою цѣлью: разъяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Императоромъ Константиномъ сооружений на мѣстѣ смерти и воскресенія Господа нашего Іисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Іерусалима—подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершивши Обществомъ раскопки увѣчались, по благословенію Свыше, уснѣхомъ, превзошедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежаваго на немъ слоя вѣковаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Іерусалима и порогъ воротъ, ведущихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сии ближайшія къ Голгоѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностью можно сѣзавать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда Промыслу Божію угодно было отереть для чествованія христіолюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человѣческаго, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, ко-

торымъ дороги мѣста, освященныя землею жизнью и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не запустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

черезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ **С.-Петербургѣ**: черезъ Кантору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества дворецъ, и на имя Казначея Общества Сергія Дмитріевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои припошенія и черезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣнинова, Пятницкой части, Лужинковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ—о. Агапита, въ Новой гостинницѣ;

въ Кіевѣ—Протоіерея Илью Тихоновича Экземплярскаго, Фундуклеевская улица, въ Коллегіи Галагана, Протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Кудрявцева, въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, Воронцовскій пер. въ домѣ Бодаревскаго;

въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева монастыря о. Іеромонаха Платона;

въ Перми—Дмитрія Дмитріевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова, Черноезерская улица, въ домѣ Куракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и

въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи
Святѣйшаго Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

Р. К.

Библия. Въ одной книгѣ, съ подерочнымъ указате-
лемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ
указателемъ церковныхъ чтеній, на *славянскомъ* языкѣ,
пер. печ. въ 4 д. л. Изданіе московской синодальной
типографіи. Цѣна въ бум. 2
въ кожѣ. 2 55

Библия. Въ 18 д. л. (компактное изданіе) на слав.
яз. Изд. московской синодальн. типографіи: на велене-
вой бум., въ пер. кож. 2 10
кор. 1 90
бум. 1 50
на бѣлой бум., въ пер. кож. 1 75
кор. 1 50
бум. 1 10

Библия. Въ одной книгѣ, на *русскомъ* яз., гр. печ.
въ 16 д. л. (напечатанное сплошнымъ наборомъ). Изд.
с.-петербургской синодальной типографіи. Цѣна въ бум. 2
перен. въ прост. кожу 3
въ бѣлую кож., съ тиснен. 3 25
въ рус. саф., съ прост. обрѣз. 3 50
съ красн. обрѣз. 4
въ загран. саф. съ прост. обрѣз. 4 50

Новый Заветъ Господа нашего Іисуса Христа и
Псалтирь, въ одной книгѣ, съ указателемъ церковно-
евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, на рус. яз.
гражд. круш. печати, въ 8 д. л.; Изд. московск. синод.
типогр. Цѣна въ бум. 75
перен. въ коленк. 1 30
въ коленкорѣ съ шагрен. кореш. 1 50
въ бѣлой кожѣ, съ тисненіемъ 1 75
Безъ Псалтири, въ 32 дол. въ коленк. 35
кожѣ 30
бум. 18

Евангеліе на слав. и русск. яз. малаго форм. въ
коленкорѣ 70

Евангеліе на рускомъ аз. въ 32 д. въ бум.	Р. В.	
переп. съ тиснен. колени.		
Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, въ хронологическомъ порядкѣ съ картою Палестины и другими рисунками. Протоіер. Гречулевича . . .	1	50
Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету въ 6 выпускъ. (шестій выпускъ изготавляется въ печати), П. Гильтебрандта . . .	12	
Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троице-Сергіевой лавры, архимандриту Антонію, въ 3 книгахъ гр. печ. . .		5
Письма о богослуженіи восточной католической церкви, соч. А. Н. Муравьева гр. печ. въ бум. . .		60
съ пересылкою		85
Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, соч. Муравьева . . .		50
Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ, крупнаго шрифта), предназначенная для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ . . .		17
Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ . .		3
Миниен Четвы, книги житій святыхъ, ц. н. въ 4-хъ книгахъ, въ листъ, на клеен. бум. М. 1880 г. въ пер. кож. . .	25	65
	бум.	21 10
Въ 12 книгахъ въ 8 д. на клеен. бум. М. 1875 г. въ пер. кож. . .	18	
	кор.	15
	бум.	12 65
Въ 8 ид. продающіеся отдѣльными мѣсяцами, ц. н.		
сентябрь, въ пер. кож. . .	1	85
	кор.	1 58
	бум.	1 50
октябрь, въ пер. кож. . .	1	58
	кор.	1 31
	бум.	1 20
ноябрь, въ пер. кож. . .	2	5
	кор.	1 78
	бум.	1 70
декабрь, въ пер. кож. . .	2	18
	кор.	1 91
	бум.	1 80

Р. К.

Р. К.	январь, въ пер.	кож.	2	1	*
		кор.	1	83	
		бум.	1	65	
	февраль, въ пер.	кож.	1	47	
		кор.	1	20	
		бум.	1	10	
	мартъ, въ пер.	кож.	1	85	
		кор.	1	58	
		бум.	1	50	
	апрѣль, въ пер.	кож.	1	61	
		кор.	1	34	
		бум.	1	25	
60	май, въ пер.	кож.	1	95	
85		кор.	1	68	
		бум.	1	60	
50	іюнь, въ пер.	кож.	2	5	
		кор.	1	78	
		бум.	1	70	
	іюль, въ пер.	кож.	2	8	
17		кор.	1	81	
		бум.	1	70	
3	августъ, въ пер.	кож.	1	77	
		бум.	1	40	
		кор.	1	50	

Житія святыхъ:

65	Антонія Печерскаго церк. печ. въ 8 долю въ бум.	*	2	
10	Арсенія Великаго церковн. печ. въ 8 д. въ бум.	*	3	
	Ананасія Исповѣдника архіепископа александрійскаго ц. п. въ 8 д. въ печ. обол.	*	3	
65	Григорія Двоеслова, папы Римскаго, ц. п. въ 8 д. въ бумаж.	*	2	
85	Димитрія митрополита ростовскаго ц. п. въ 12 д. въ бум.	*	6	
58	Св. Димитрія Благовѣрнаго царевича князя московскаго и всея Россіи чудотворца, ц. п. въ 12 д. въ бум.	*	2	
50	Алексія человѣка Божія	*	4	
58	Евфимія Великаго, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	*	3	
31	Елисея пророка, церковн. печ. въ 8 долю въ бум.	*	2	
0	Ефрема Сирина, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	*	2	
5	Исаакія Печерскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	*	2	
8	Іоанна Богослова, въ 8 долю въ бум.	*	15	
0	Іоанна Лѣстничника, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	*	2	

Иосифа Исповннща, творца канонѡвъ, церк. печ.	въ 8 д. бум.	»	2
Иустина философа, церк. печ.	въ 8 долю въ бум.	»	2
Кассіана Римляпина, ц. п.	въ 8 долю въ бум.	»	2
Кирилла Вѣлѡзерскаго, ц. п.	въ 8 долю въ бум.	»	2
Макарія александрійскаго, ц. п.	въ 8 долю въ бум.	»	2
Макарія Египетскаго, церк. печ.	въ 8 д. въ бум.	»	2
Макарія желтоводскаго, ц. п.	въ 8 долю въ бум.	»	2
Марка Аѡннскаго, церк. печ.	въ 8 долю въ бум.	»	2
Митрофана см. воронежскаго (сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мощей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ), гр. печ.	въ 12 д. въ пер. кож.	»	35
	кор.	»	25
	бум.	»	17
Митрофана ц. п.	въ 8 д. изд. 1833 г. въ пер. бум.	»	25
Никиты Исповѣдника, ц. п.	въ 8 долю въ бум.	»	3
Павла Оивейскаго, цер. печ.	въ 8 долю въ бум.	»	1 1/2
Пафутія Боровскаго, ц. печ.	въ 8 долю въ бум.	»	4
Поликарпа священномученика, епископа смирскаго, ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	2
Проколія Христа ради юродиваго, устюжскаго чу- дотворца, ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	2
Самисона Страннопріимца, ц. п.	въ 8 долю въ бум.	»	1 1/2
Симеона Праведнаго, богопріимца, ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	2
Теодора Стратилата великомуч., ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	2
Св. Теодора Тирона великомуч., ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	2
Теодосія Печерскаго, цер. печ.	въ 8 долю въ бум.	»	3
Теодосіана Исповѣдника сигріанскаго, ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	3
Анастасіи, переименованныя въ мужествѣ образѣ			
Анастасіемъ скопцемъ, ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	2
Аѡнасіи игуменіи, церк. печ.	въ 8 долю въ бум.	»	3
Евдокіи препод. мученицы, ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	4
Теодора сикѡтскаго, церк. печ.	въ 8 д. въ бум.	»	4
Маріи Египетскія, церк. печ.	въ 8 долю въ бум.	»	10
Теодори, яже въ мужествѣ образѣ подвизася ц. п.	въ 8 д. въ бум.	»	3

Р. Е

ПРОДАЮТСЯ:

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Для начальныхъ Духовныхъ, Народныхъ, Церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскихъ Училищъ,

положенныя на ноты Священникомъ М. Георгіевскимъ пѣсенія:

1. Литургія Св. Іоанна Златоуста за 30 коп.
2. Вседневныя молитвы. одобрен. Св. Синодомъ и Министер. Народн. Просвѣщенія. * 25 *
3. Тронари * 40 *
4. Благодарный молебенъ, одобрен. Св. Синод. и М. Н. Просвѣщенія * 20 *
5. Водосвятный молебенъ * 20 *
6. Панихида * 15 *
7. Великое Повечеріе. (Мемориалы) * 20 *
8. Послѣдованіе ко Св. Причащенію * 15 *
9. Служба на Св. Пасху * 45 *
10. Псалмы Св. Прор. Давида * 30 *
11. Азбука нотнаго пѣнія * 10 *
12. Гимны и стихи изъ Христоматій * 50 *

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Для Дух. Семинарій, Гимназій и подобныхъ Среднихъ Учебныхъ Заведеній мужскихъ и женскихъ, и для высшаго курса Начальныхъ Училищъ и для домашняго быта Православныхъ Христіанъ,

положенныя на 4 г. и Фортепіано Свящ. М. Георгіевскимъ.

1. Тебе Бога хвалимъ за 60 коп.
2. Достойно есть * 20 *
3. Блаженъ мужъ * 20 *
4. Свѣте тихій * 20 *
5. Догматики-Богородичны 1 р. 50 *
6. О тебѣ радуется, дозволено Придвор. Кан. къ употребленію въ Церкви * 25 *
7. Благослови душе моя * 20 *
8. Достойно есть * 15 *
9. Совѣтъ превѣчный * 20 *
10. Во Святый Вел. Пятокъ * 30 *

*

на Утрени

11. Благообразный Иосифъ 20 >
12. Плотію уснувъ и Стихиры Пасхи 75 >

Въ Москвѣ:

Въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у Священника Михаила Георгіевскаго и въ музыкальныхъ Магазинахъ Майкова, Юргенсона и Грейнера.

ПОПРАВКА.

На стр. 45 въ 3-й въ статьѣ «Высочайшая награда» пропущены слова: *къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.*



Редакторъ П. Бѣлевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1885. года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 4 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВѢН О К Ѣ

НА ПАМЯТЬ СВЯТЫМЪ И РАВНОАПОСТОЛЪ-
НЫМЪ КИРИЛЛУ И МЕОДИЮ, ПЕРВОУЧИТЕ-
ЛЯМЪ СЛАВЯНСКИМЪ ОТЪ ВОЛЫНИ (1).

«Кіими похвальными вѣщью увяземъ васъ,
о святителе, ради спасенія людей словен-
скихъ апостольски подвизавшися» (изъ служ-
бы Св. Кириллу и Меодію на 11-е Мая).

Великими и высокознаменательными чертами запе-
чатлѣна исторія православной церкви Христовой на Во-
лыни. Современная, по своему происхожденію, перво-
начальному просвѣщенію славянъ, она въ теченіи мно-
гихъ вѣковъ жила и развивалась подъ вліяніемъ са-
мыхъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ, какъ
религіозныхъ, такъ и политическихъ, гражданскихъ, и
т. п..

И чего не пережила она въ это время?... И тяжелыя
смуты княжескихъ усобицъ удѣльнаго времени, и же-

(1) Матеріалы для поученія на 6-е Апрѣля сего 1885 года,
примѣнительно къ историческимъ судьбамъ и положенію Во-
лынской Епархіи.

стокое иго татарское, и ужаснѣйшія преслѣдованія со стороны поляковъ, латынянъ и уніатовъ..... Мечетъ кровію и терпѣніемъ непоколебимымъ, почти непрерывно, берегли наши предки свою родную вѣру православную до новыхъ свѣтлыхъ дней, возсіявшихъ въ русскаго царства, и въ томъ числѣ въ частности и въ Волинн, въ лицѣ Богохранимыхъ Монарховъ русскихъ и въ особенности Царя-Освободителя, покойнаго Государя Императора Александра Николаевича.

За то Господь Всемогуцій и Всемилосердный и когда не переставалъ являть землѣ Волинской самыя живые, поразительные знаки своего божественнаго и ней благоволенія и промышленія о ней во всѣхъ историческихъ ея судьбахъ и обстоятельствахъ. Какъ и другія древнѣйшія и знаменитѣйшія области земли русской: Кіевская, Московская, Новгородская, Ростовская,—земля Волинская издревле также славилась обилиемъ самыхъ разнообразныхъ даровъ духовныхъ открывающихся то въ прославленіи чудотворныхъ иконъ то въ явленіи благодатныхъ источниковъ, то въ подаваніи высшей, небесной помощи въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, и пр. и пр.

Взгляните на одні горы Почаевскія. Здѣсь въ неслыханномъ величіи и доселѣ сіяетъ чудесами дивнаго икона Божіей Матери и при ней Цѣльбоносная Столпъ отъ лѣтъ древнихъ источающая благодатную воду въ спасеніе всѣмъ, къ ней притекающимъ. Здѣсь же чудеснымъ и страшнымъ явленіемъ своимъ, во время такъ называемой брани Збаражской, въ 1675 году Матерь Божія подала свою пренебесную помощь обителю Почаевской въ спасеніи ея отъ татаръ и турокъ грозившихъ ей конечнымъ разрушеніемъ.

А сколько другихъ чудотворныхъ иконъ разсыпано на всемъ пространствѣ земли Волинской, каковы напр. Чудотворная икона *Спасителя Боремельскаго* въ мѣстечкѣ Боремлѣ Дубенскаго уѣзда; иконы *Божіей Матери: Зиминской* въ селѣ Зиминѣ около города Вла-

дѣмѣро Волынскаго, *Житомирской* въ городѣ *Житомирѣ*, *Загоровской* въ Загоровскомъ монастырѣ, *Тригорской* въ Тригорскомъ монастырѣ; икона Святителя *Николая Западническаго* въ селѣ Западницахъ Старокопстантиновскаго уѣзда, Преподобнаго *Онуфрія Любарскаго* въ дѣвичьемъ Любарскомъ монастырѣ Новградволынскаго уѣзда, и т. д.

Не менѣе того, какъ извѣстно, богата исторія Волынской церкви и обиліемъ святыхъ угодниковъ, самимъ Господомъ прославленныхъ за великіе подвиги вѣры и благочестія и христіанскую дѣятельность на пользу и спасеніе дорогаго отечества: Однихъ *настоящихъ своихъ* собственныхъ, *родныхъ* угодниковъ земля Волынская имѣетъ семь, а именно: Св. Благовѣрный *Ярополкъ*, князь Владиміро-Волынскій, убіенный въ 1086 году; Преподобный *Стефанъ* Епископъ Волынскій, скончавшійся въ 1094 году; Святитель *Амфилохій*, Епископъ Волынскій, скончавшійся въ 1122 году; Преподобный *Феодоръ*, въ иночествѣ Феофанъ, князь Острожскій, скончавшійся въ 1460 году; Святая праведная *Іуліанія* дѣва, изъ Волынской Домбровицы, княжна Ольшанская, скончавшаяся въ 1546 году; Преподобный *Іовъ*, въ схимѣ Іоаннъ, Игуменъ Почаевскій, скончавшійся въ 1651 году; и Преподобномученикъ *Макарій*, Архимандритъ Овручскій, пострадавшій отъ Татаръ въ 1678 году.

Не говоримъ уже о сонмѣ другихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, то родственныхъ землѣ Волынской по происхожденію отъ нея, каковы: Первосвятитель *Петръ*, Митрополитъ Кіевскій и Московскій († 1326 г.), то княжившихъ на Волыни въ качествѣ мѣстныхъ удѣльныхъ князей, какъ Св. *Андрей* Боголюбскій, бывшій у насъ удѣльнымъ княземъ Пересопницкимъ и Дорогобужскимъ, († 1174 г.), или Преподобный *Никола* Святоша, бывшій въ 1099 г. княземъ удѣла Луцкаго († 1142 г.); то посѣщавшіе предѣлы Волыни въ качествѣ Первосвятителей земли русской, каковы Всероссійскіе Митропо-

литы *Оеопостъ* (+ 1353 г.), *Фотій* (+ 1431 г.), *Кириакъ* (+ 1406 г.); то бывавшіе здѣсь по личнымъ дѣламъ, какъ Св. Равноапостольная *Олга*, пріѣзжавшіе въ Искорость для наказанія Древлѣицъ за убійство мужа Игоря (+ 969 г.), или Преподобный *Несторъ* Лѣтописецъ, пріѣзжавшій на Вольту въ 1097 г., какъ самъ онъ говоритъ, «смотренія ради училищъ наставленія учителей», (+ 1114 г.), и пр. и пр.

И теперь, когда во всѣхъ предѣлахъ неизмѣримаго отечества нашего, отъ моря до моря, и отъ предѣловъ Литвы и Польши до концевъ Азіи, — и не только у насъ но и во всемъ славянскомъ мірѣ совершается величавшее и знаменательнѣйшее торжество въ воспоминаемой *исполняющаяся тысячелѣтія* со дня кончины одного изъ блаженныхъ просвѣтителей Славянъ, Святителя *Меводія*, брата первоучителя Славянъ *Кирилла*, земля Вольтинская имѣетъ за собою такое рѣдкостное преимущество и ближайшее право на участіе въ этомъ торжествѣ, какого не имѣетъ ни одна изъ прочихъ православныхъ земель и областей русскихъ.....

Спросите: въ чемъ же состоитъ это право и преимущество?—А въ томъ, что изъ всѣхъ упомянутыхъ областей земля Вольтинская составляетъ единственную православную область въ нашемъ отечествѣ, обязанную святымъ Великимъ Просвѣтителямъ не только православною вѣрою и славянскою грамотою и богослуженіемъ въ смыслѣ наслѣдованія отъ нихъ и чрезъ нихъ этой вѣрѣ и этой грамотѣ и богослуженію, какъ во всѣхъ славянскихъ народахъ и земля русская вообще, но и непосредственному просвѣщенію отъ нихъ ихъ же собственною проповѣдію, и даже принадлежности Вольтинской области къ самой епархіи Святителя *Меводія* еще при жизни Ею.....

Чтобы выяснить, какъ это было, мы должны сказать нѣсколько словъ прежде о самой жизни и дѣятельности *Кирилла* и *Меводія*. Оба они, какъ извѣстно, были родные братья, и родились въ Македонскомъ городѣ

31
ичны
кавш
ство
ест
гор
ищ
рима
дѣло
у нас
лича
иван
одно
тите
зем
рен
ъ те
прав
и пр
уты
ени
ант
прав
служи
нихъ
ъ во
и ж
е соб
Волы
евод
казат
ности
был
ородѣ

Θессалоникахъ, или пославянски Солуни; и какъ полагаютъ сами были Славяне, на что между прочимъ ука-
зываютъ ихъ славянскія имена *Церюта* и *Строкоѣ*.
Отецъ ихъ Левъ былъ помощникомъ главнаго военачальника Македоніи. Святой *Кирилъ*, до принятія монашества называвшійся *Константиномъ*, воспитывался при Константинопольскомъ дворѣ вмѣстѣ съ тогдашнимъ малолѣтнимъ Императоромъ, Греческимъ Михайломъ третьимъ. У знаменитаго тогдашняго же Патріарха Константинопольскаго св. Фотія, при которомъ послѣдовало извѣстное раздѣленіе церквей, онъ учился наукамъ словеснымъ и логикѣ и потомъ слѣдовалъ философію и другія науки. По своему образованію, дарованіямъ и покровительству при дворѣ, Кирилъ могъ бы достигнуть блестящаго положенія въ свѣтѣ. Но онъ вступилъ въ духовное званіе, и сдѣлался придворнымъ бібліотекаремъ и исправлялъ должность учителя Философіи. *Мезодій* послѣ домашняго воспитанія поступилъ въ военную службу и нѣсколько лѣтъ состоялъ правителемъ въ восточной части Македоніи, гдѣ въ особен-ности обитали Славяне въ значительномъ количествѣ. Здѣсь онъ еще болѣе познакомился съ бытомъ и языкомъ славянъ. Но потомъ также оставилъ свѣтъ, и удалившись съ братомъ своимъ въ монастырь на гору Олимпъ, или сказать яснѣе, на св. Аѳонъ, такъ какъ на древнемъ греч. Олимпѣ никогда не было монастыря, а горы Аѳонскія именно и составляютъ продолженіе Олимпа въ Θессаліи, только по другую сторону залива, проводилъ тамъ время въ постѣ и молитвахъ.

Въ это-то время у св. братьевъ созрѣла мысль о проповѣднической дѣятельности между славянами, къ которой вскорѣ они и были призваны. — Первымъ опытомъ ихъ на этомъ поприщѣ была проповѣдь у Хазаръ, обитавшихъ въ Крыму и по берегамъ Чорного моря до самой Болгаріи, имѣвшихъ между прочимъ во владѣніи своемъ и нѣкоторыя сосѣднія Славянскія племена, куда Кирилъ и Мезодій были посланы по повелѣнію Импе-

ратора Михаила въ 858 году. Здѣсь Св. Братья имѣли значительный успѣхъ, всего болѣе между славянами такъ, что даже крестили нѣкоторыхъ изъ нихъ. Здѣсь же въ Крыму они нашли мощи Св. Климента Папы Римскаго, умершаго тутъ же мученическою смертію при Императорѣ Траянѣ, и взяли ихъ съ собою.

Сношенія со славянами во время путешествія ихъ Хазарамъ еще болѣе укрѣпили рѣшимость Кирилла и Меѳодія заняться обращеніемъ ихъ. Вслѣдствіе этого возвратившись въ свой монастырь, они для болѣе успѣшнаго достиженія желанной цѣли изобрѣли славянскую азбуку и занялись переводомъ Священнаго Писанія на славянскій языкъ.—Между тѣмъ, въ то самое время сестра Болгарскаго царя Бориса или Богориса, проживавшая съ самаго дѣтства въ Константинополѣ въ качествѣ заложницы и воспитанная въ христіанской вѣрѣ подъ именемъ Θεодоры, возвратившись въ Болгарію, стала располагать къ христіанству своего брата. Съ нею прибылъ и Меѳодій, и проповѣдую Евангеліе и совершая богослуженіе и предлагая Св. Писаніе Болгарамъ на ихъ родномъ языкѣ, онъ вскорѣ обратилъ къ вѣрѣ многихъ изъ нихъ, и наконецъ въ 861 году крестилъ самаго Богориса, назвавши его въ честь Императора Греческаго Михаиломъ.

Послѣ этого Св. Меѳодій снова возвратился въ Грецію къ своему ѿжнзлюбленному брату.—Но не прошло и года, какъ Моравскіе князья Ростиславъ, Святополкъ и Коцелль стали просить себѣ проповѣдниковъ для распространенія христіанства въ ихъ областяхъ, и по выбору Патріарха Фотія и Константинопольскаго двора оба святыя брата должны были отправиться въ Моравію. Князья Моравскіе приняли Св. Кирилла и Меѳодія съ великою честію, и собравъ учениковъ, дали имъ въ наученіе книжное. Братья съ апостольскою ревностію посвятили себя этому великому дѣлу, учили дѣтей и устроили богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Въ то же время, одушевляемые св. ревностію, они въ теченіи

четырёхъ съ половиною лѣтъ переходили изъ одной области въ другую, и разсылая проповѣдниковъ въ сосѣднія страны всюду проповѣдывали Слово Божіе, уча породѣ на родномъ языкѣ.

И ради быша Словены, какъ говорить отечественный намъ лѣтописецъ, Преподобный Несторъ, слышащій величія Божія своимъ языкомъ.

Вотъ въ это-то время, значить, между 860—865 годами эта великая, святая радость должна была постигнуть и нашу землю Вольнскую, потому что именно къ этому времени преданіе относитъ посольство Кирилло-Меоодіевскихъ проповѣдниковъ въ сосѣднія страны Силезіи, Польши и Руси, изъ коихъ подъ послѣднюю, т. е. Русью нельзя и разумѣть другой страны, какъ только древнюю область Вольнскую, такъ какъ только она одна искони непосредственно граничила, какъ и доселѣ граничитъ, съ Польшею, и такимъ обр. изъ всѣхъ западныхъ окраинъ нашего отечества находилась въ самомъ непосредственномъ отношеніи къ странамъ, получившимъ свѣтъ православной вѣры отъ Св. братьевъ, первоучителей славянскихъ.

Но и это еще не все.—Какъ ни рады были славяне родной проповѣди Кирилла и Меоодія, такъ напротивъ не рады были ей питомцы Рима, Нѣмецкіе Епископы, заправлявшіе тогда дѣлами Моравіи, къ тому же и принадлежавшей, по географическому положенію своему, къ области Патріархата Папы Римскаго. Они осыпали святыхъ братьевъ бранью за славянское богослуженіе и за ученіе несогласное съ ихъ невѣжествомъ, и довели наконецъ дѣло до того, что свои жалобы перенесли на судъ тогдашняго Папы Николая, извѣстнаго своею несправедливою борьбою съ святымъ Фотіемъ за первенство.

Папа въ 867 году потребовалъ Кирилла и Меоодія къ себѣ на судъ. Далекіе отъ того раздора, который начался тогда въ высшихъ сферахъ церквей, и пока почти еще неизвѣстенъ былъ народу, и вообще, смотря

на Папу, какъ на правовѣрнаго первосвятителя, области котораго дѣйствовали, св. братья не рѣшили противодѣйствовать призыву, взяли съ собою мощи Климента, обрѣтенныя въ Крыму, и чрезъ землю цела отправились въ Римъ. — Но они были еще пути, продолжая дѣло своей проповѣди и устроая славянское богослуженіе, какъ Папа Николай скончался. Преемникъ его Адріанъ, не желая потерять вліяніе славянъ и разоитись съ Константинопольскимъ дворомъ съ честію встрѣтилъ Кирилла и Меѳодія, и не только не осудилъ ихъ, но счелъ за нужное даже одобрить оправдать ихъ славянскую проповѣдь и богослуженіе особымъ своимъ посланіемъ, или такъ называемъ буллою.

Среди этихъ обстоятельствъ св. Кириллъ занемогъ въ Римѣ, и принявши схиму, скончался 14-го Февраля 869 года. Его погребли въ храмѣ Святителя Климента, мощи котораго онъ принесъ въ Римъ съ братомъ, и самыхъ этихъ святыхъ мощей, по правую сторону алтаря, гдѣ онъ и доселѣ почитается.

А Меѳодій снова возвратился къ славянамъ.... такъ какъ въ то время возникли междоусобія въ Моравіи, то съ своими учениками онъ перешелъ въ Паннонію. — Паннонскій князь Коцелъ принялъ его весьма благосклонно, и даже выпросилъ ему у Папы санъ архіепископа Паннонскаго. Раздраженное этимъ Нѣмецкое духовенство еще болѣе озлилось на Меѳодія, и вооружило противъ него Германскаго императора Моравскаго князя Святополка, и даже довело его до заточенія. Но папа Іоаннъ VIII подвергъ своевольныхъ нѣмецкихъ епископовъ запрещенію совершать службы, а Меѳодію возвратилъ прежнюю власть, и даже просилъ Моравовъ, объявилъ его Архіепископомъ Моравскимъ. Тогда Нѣмецкое духовенство рѣшилось обвинить Меѳодія, какъ еретика, и препроводило на него доносъ Палѣ, что онъ не исповѣдуетъ происхожденія Святаго Духа и отъ Сына, что въ сущности было

безусловно справедливо, не признаетъ власти Папской, и вслѣдствіе этого при богослуженіи употребляетъ не латинскій и греческій, а грубый славянскій языкъ, и вводитъ обычаи церкви восточной. Папа въ особомъ посланіи къ Моравамъ отиѣнилъ славянское богослуженіе, оставивъ только проповѣдь на славянскомъ языкѣ. Но Меѳодій снова лично отправился въ Римъ въ 879 году, и здѣсь такъ горячо отстаивалъ славянское богослуженіе, что Іоаннъ долженъ былъ отказаться отъ своихъ требованій, и снова разрѣшилъ славянское богослуженіе; только, Евангеліе должно было читаться на Греческомъ или Латинскомъ языкахъ.

ан 321-2

Нѣмцы опять возстали противъ Святителя, и еще разъ вооружили противъ него Святополка..... Но какъ они ни преслѣдовали Меѳодія, — при его жизни не могли уничтожить его проповѣди. Напротивъ того, къ концу жизни Святителя почти все славянскія племена, начиная отъ Хорватин и Далматин, до самыхъ предѣловъ Польши и Россіи слушали его славянскую службу и читали священное писаніе на родномъ языкѣ. Тѣ изъ нихъ, которые доселѣ не были крещены, какъ напр. Чехи, съ ихъ княземъ Боривоемъ, приняли святое крещеніе отъ самаго Меѳодія въ 880 году. Само государство Моравское, широко раздвинутое Святополкомъ, заключало въ себѣ нѣсколько разныхъ славянскихъ племенъ; а съ распространеніемъ Моравскаго царства распространилась и святая вѣра.

Вмѣстѣ съ этимъ, само собою разумѣется, должны были распространяться и предѣлы Моравской архіепископіи Меѳодія, и тѣмъ шире и дальше, чѣмъ шире и дальше проникала его проповѣдь. Поелику же, какъ мы видѣли, проповѣдники Кирилла и Меѳодія достигали до самой Руси, или, какъ мы сказали, до нашей Волины, то ничего удивительнаго, что при такихъ обстоятельствахъ, въ составъ одной изъ трехъ епархій, изъ коихъ состояла архіепископская область Моравской церкви Меѳодія, могла входить также и земля Волинская.

И это не одно только предположеніе, а настоящая историческая реальность, такъ какъ на сѣе мы имѣемъ и несомнѣнныя доказательства въ исторіи. И дѣйствительно въ актѣ, составленномъ въ послѣдствіи (около 973 г.), по случаю присоединенія Моравскаго архіепископства къ Пржемыслу, восточныя границы перваго прямо указаны рѣкамъ Богу и Зтиру, или что то же, Бугу и Стиру. А кому неизвѣстно, что обѣ эти рѣки суть настоящія Волынскія рѣки, такъ одна изъ нихъ, именно первая Бугъ, протекаетъ невдалека Владиміра Волынскаго, другая—Стырь проходитъ почти въ самомъ центрѣ Волыни, близъ города Луцка, одного изъ извѣстѣйшихъ и древнѣйшихъ срединныхъ городовъ земли Волынской. Основываясь на этомъ, равно какъ и на другихъ историческихъ и географическихъ данныхъ, одинъ изъ извѣстныхъ исследователей славянской исторіи положительно говоритъ, что «стыри между Стирью и городомъ Луцкомъ и рѣкою Бугомъ когда входили въ составъ Меоодіевской епархіи, къ которой получила и свѣтъ христіанской вѣры» (1).

А это само собою еще болѣе поставяетъ Св. Кирилла и Меоодія въ самыя непосредственныя отношенія къ землѣ Волынской, во имя которыхъ оба эти святые также могутъ и должны быть признаны въ числѣ блаженнѣйшихъ—старѣйшихъ покровителей и заступниковъ нашихъ, наравнѣ со всеми прочими святыми угодившими Волынскими и другими святыми, принимавшими ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ Волыни.

На концѣ дней своихъ Святитель Меоодій посѣтилъ Царьградъ, куда звалъ его Греческій Императоръ, чтобы принять отъ него благословеніе, какъ отъ блаженнѣйшаго величайшаго и знаменитѣйшаго въ то время Меоодій съ радостію прибылъ въ городъ, гдѣ провелъ лучшее время своей молодости, и одаренный царемъ патріархомъ, возвратился въ свою епархію, гдѣ вскорѣ

(1) Исторія первобытной церкви у Славянъ. Маціевскаго. Варшава 1840 года, стр. 103—106.

скопчался, 6-го Апрѣля 885 года, и погребенъ въ Велеградѣ, нынѣ именуемомъ Старымъ Велеградомъ, въ храмѣ Пресвятыя Богородицы, въ стѣнѣ—противъ алтара.

Умирая, Св. Меѳодій назначилъ своимъ преемникомъ одного изъ ближайшихъ учениковъ своихъ, Горазда. Но Святополкъ, какъ мы видѣли, еще при жизни Меѳодія, поддававшійся вліянію духовенства Нѣмецкаго, поставилъ послѣ кончины Святителя на его мѣсто нѣкоего Викинга нѣмца, епископа Питры, который, съ дозволенія Святополка, подвергъ преслѣдованіямъ Горазда и его сподвижниковъ, а потомъ и совѣтъ выгналъ ихъ изъ Моравіи. Моравскую же епархію Меѳодія Папа причислилъ сначала къ округу Нѣмецкаго епископа Пассавскаго, а потомъ Пражскаго, пока наконецъ въ 1062 году въ Моравіи небыла основана новая уже чисто Латинская архіепископія въ Ольмюцѣ съ латинскимъ духовенствомъ, латинскою службою, и т. п.

Та же участь постигла славянскую проповѣдь Меѳодія и его славянское богослуженіе и въ Богеміи или Чехіи. Когда въ Прагѣ, въ 973 году учреждена была съ дозволенія Папы поминутая нами Пражская архіепископія, то за учрежденіе ея Богемцы должны были, по требованію самаго же Папы, поплатиться навсегда славянскою службою и славянскимъ языкомъ, и съ того времени также стали слушать латинское богослуженіе и латинскую проповѣдь, какъ и жители Моравіи.

То же случилось потомъ и въ Польшѣ, въ Хорватіи и Далмаціи и въ другихъ западныхъ славянскихъ странахъ, слушавшихъ славянскую проповѣдь отъ Кірилла и Меѳодія и ближайшихъ учениковъ ихъ.....

Но не такъ было у южныхъ славянъ, а отъ нихъ и чрезъ нихъ въ нашей святой руси православной, и въ частности на нашей благословенной Волинѣ. Гонимый Викигомъ и Святополкомъ, Гораздъ съ своими учениками удаллся въ Болгарію, гдѣ въ то время архіепископомъ былъ въ Величкѣ другой изъ ближай-

шихъ учениковъ Кирилла и Меѳодія и непосредственный сподвижникъ Горазда Климентъ. Здѣсь они, священные продолжали дѣло, завѣщанное блаженными братьями, здѣсь потомъ оставили послѣ себя всѣ плоды священной апостольской дѣятельности со славянскими Священными Писаніемъ, славянскою службою и т. п.

А отсюда, изъ Болгаріи потомъ это Священное Писаніе и служба перешли прямо къ намъ русскимъ, какъ драгоцѣннѣйшее наслѣдіе, завѣщанное Кирилломъ и Меѳодіемъ въ проевѣщеніе, утвержденіе и славу нашего Отечества нашего. Оттуда, изъ Болгаріи явилось къ намъ во время Св. Владиміра и первые учителя и первыя книги и самая славянская грамота, которыми учились молодое поколѣніе русскихъ христіанъ въ шестыхъ, основанныхъ Владиміромъ, сыномъ его Ярославомъ Мудрымъ, и др.

Оттуда же, слѣдовательно, такъ сказать, по прямому пути отъ Кирилла и Меѳодія, впервые получила учителей и славянскую грамоту и наша земля Волинская, когда, какъ говоритъ лѣтопись, Св. Владиміръ равноапостольный, пославъ по веѣмъ градомъ своего царства и по странамъ, и повелѣ дѣти отымати у язычѣскихъ людей, и съ этою дѣлю, какъ извѣстно, основалъ было одно изъ лучшихъ училищъ при Волинскомъ епископѣ, въ стольномъ его городѣ Владимірѣ-Волинскомъ.

Но еще въ болѣе близкія, родственныя отношенія стала наша земля Волинская къ славянской проповѣди и славянскому Богослуженію Святыхъ равноапостольныхъ братьевъ, когда, съ распространеніемъ у насъ просвѣщенія, многочисленныя и во многихъ отношеніяхъ чуть-ли не единственныя въ свое время типографіи Волинскія Острожская, Почаевская, Кременецкая, Рахмановская и другія тысячами перепечатывали переведенныя Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ Богослужебныя славянскія книги и распространяли ихъ не только на Волини и въ соседней Галиціи, но и въ другихъ славянскихъ стра-

нахъ, гдѣ гнетъ турецкаго и латинно-нѣмецкаго деспотизма и преобладанія не давалъ возможности развиваться славянскому книжному дѣлу во всей его полнотѣ.

Наконецъ въ 1580—81 году у насъ же на святой Волинѣ совершилось дѣло, которому суждено было, такъ сказать, завершить дѣло Кирилло-Меѳодіевской Славянской проповѣди, и дать ему ту законченность, которой оно заслуживало безусловно по всѣмъ правамъ божескимъ и человѣческимъ. — Это было послѣдовавшее въ указанномъ году, стараніями извѣстнаго ревнителя и поборника православія на Волинѣ, князя Константина Острожскаго, изданіе первопечатной славянской Библіи въ Острогѣ. — Чтобы оцѣнить достоинство этой святой Библіи, достаточно сказать одно, что она какъ явилась въ самую критическую пору Западнорусской православной церкви, когда поляки и іезуиты затѣвали свою злощастную унію для совращенія православныхъ и обращенія ихъ въ католичество, такъ и дѣйствительно въ теченіи вѣковъ служила для православныхъ Западнорусовъ лучшимъ оплотомъ противъ всѣхъ притязаній Папизма, давая имъ возможность бороться съ врагами на попріи Слова Божія, дарованнаго намъ нарочито для укрѣпленія въ православіи Святыми братьями просвѣтителями въ переводѣ на отечественный языкъ.

Съ теченіемъ времени, когда эта Острожская Библія разошлась, и на Волинѣ не легко достигали изданія Библіи Московскія и Кіевскія, то по волѣ Императора Александра Благословеннаго, таже Священная книга была перепечатана у насъ во второй разъ, и на этотъ случай въ нашей Святой Наврѣ Почаевской въ году. — Правда эта св. Библія была издана уніятами, когда еще Гора Почаевская находилась во власти Базиліанъ, незаконно отнявшихъ ее у православныхъ въ двадцатыхъ годахъ XVIII вѣка. — Но это изданіе было сдѣлано буквально съ готоваго уже православнаго Кіевскаго изданія года, — и какъ такое, въ настоящемъ своемъ видѣ было тѣмъ же, чѣмъ была и

первоначальная Острожская Библия, то есть лучший свидетель неправды католической и провозвѣстник истиннаго православнаго ученія, сознаніе котораго тогда уже проникало во всѣ почти сферы уніятской западной русской церкви, готовящейся къ воссоединенію съ православною церковію грекороссійскою.

Къ сказанному нельзя не присовокупить еще одно дѣйствующаго факта. Извѣстно, что у насъ же на Волыни находится существующее и знаменательное *Кирилло-Мефодіевское Острожское Братство*, между прочимъ извѣстнѣе тѣмъ, что оно устроило въ здѣшнемъ же Волынскомъ городѣ Острогѣ *едва ли не первую въ Россіи церковь* во имя Св. Равноапостольныхъ братьевъ просвѣтителей нашихъ, при чемъ, какъ изъясняется само же братство *городъ Острогъ избранъ для помѣщенія этого Братства* 1-хъ потому, что въ этой мѣстности есть очень много неправославныхъ людей, хотя и подданныхъ русскаго царя, а православные очень бѣдны; а 2-хъ потому, что въ городѣ Острогѣ владѣли славные своею любовью къ церкви, къ русскому народу и къ наукамъ князья Острожскіе, и здѣсь же была напечатана извѣстная намъ первая Библия на славянскомъ языкѣ княземъ Острожскимъ Константиномъ, а это событіе придаетъ маленькому городу Острогу особенно большее значеніе. Кроме сего, въ томъ же Братствѣ, на сумму (19,000) пожертвованную покойнымъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ и на пожертвованія Братчиковъ и Братчицъ, во главѣ которыхъ стоитъ при этомъ памятная Графиня А. Д. Блудова, устроены во *имя Кирилла и Мефодія* школа для маленькихъ дѣтей, высшее училище для дѣвицъ, больница для приходящихъ на подворье или почлегъ для странниковъ. Тамъ же находится ежегодно, въ день памяти Кирилла и Мефодія 11-го Мая совершается торжественная служба въ честь святыхъ Братьевъ, привлекающая къ себѣ тѣмъ болѣе большое количество православныхъ, что въ ней всегда участвуютъ Волынскіе Архипастыри и многія высокопоставленныя

лучшныя лица, коимъ дороги православная вѣра и славянская грамота Кирилла и Меѳодія, или что тоже, русское православное образованіе въ нашемъ краѣ, и другіе.

И вотъ протекъ десятокъ вѣковъ со смерти Святителя Меѳодія;—приходимъ мы въ церковь, и здѣсь доселѣ слышимъ его и его Св. брата Кирилла славянское богослуженіе; приходимъ въ школу; здѣсь преподастся славянская грамота; раскрываемъ Библию, и здѣсь читаемъ переведенное ими на славянской языкъ Святое Евангеліе; нуждаемся въ помощи,—и намъ даютъ ее во имя Кирилла и Меѳодія, и пр. и пр. Такъ, и наша церковная жизнь, и наше образованіе, и наше духовное просвѣщеніе,—и наше благосостояніе все это наслѣдіе святыхъ братьевъ—просвѣтителей нашихъ, все это завѣтный даръ, отъ нихъ въ теченіи вѣковъ у насъ сохранившійся и чрезъ нихъ легшій въ основу всей нашей культуры, нашей жизни религіозной и государственной, и т. д. и т. д...

•Кіими же въ самомъ дѣлѣ похвальными вѣщи увяземъ святителей, языки словенскія во тмѣ невѣдѣнія и сѣни смерти сѣдѣющія, свѣтомъ Евангелія просвѣтившія, Троицы единосущныя велегласныя проповѣдники? Имъ же и мы, яко дивія маслина, ко благоплодному коренію православія прицѣпихомся, и пріяхомъ отъ Христа Бога велію милость. (Изъ службы на 11-е Мая, на Господи возвахъ, стихира 1-я).

И тѣмъ болѣе и серіознѣе намъ надобно подумать объ этомъ, что и враги православія тоже не дремлютъ, и въ настоящее время также затѣяли небывалое торжество въ честь Святыхъ Братьевъ, на самомъ мѣстѣ кончины Святителя Меѳодія, чтобы отвлечь западныхъ славянъ отъ восточной церкви и еще болѣе привязать ихъ къ Папѣ на томъ будто бы основаніи, что Кириллъ и Меѳодій были не православными Восточными, а западными Епископами.—Мы видѣли, какая это несправедливая, если не сказать проще, *наглая ложь*.... Но что всего грустнѣе, участіе во всѣхъ этихъ братонена-

вистныхъ проискахъ всего болѣе принимаютъ еи
кровныя намъ Поляки, сами въ лицѣ своего князя
числава въ 966 году крестившіеся въ православ
славянскую вѣру отъ учениковъ Меѳодія, и по
измѣнившіе вѣрѣ отцевъ своихъ ради Рима, его Па
и латинскаго богослуженія. Теперь Поляки какъ бы
забыли, съ какою враждою нападали они иѣкогда
славянское Богослуженіе въ нашей церкви, утвер
вопреки всякой правдѣ, будто бы Греки нарочито о
вили его русскимъ при обращеніи ихъ въ христіанс
чтобы держать насъ въ невѣжествѣ, потому что то
чрезъ латинскій и греческій языки можно быть дос
нальнымъ въ наукѣ и вѣрѣ, и т. д..

Благодареніе Господу, жизнь и исторія давно д
зали противное. Напротивъ, кто не знаетъ теперь,
мы только потому и остались поистинѣ Русскими,
сохранили у себя православную вѣру и славян
богослуженіе и грамоту, завѣщанныя намъ нашими
свѣтителями.—Будемъ же крѣпко и непоколебимо сто
на этой благословенной почвѣ, и никакая вражда са
никакое постороннее приращеніе не коснется насъ.
А для этого будемъ чаще и чаще воспроизводить
своей памяти жизнь и подвиги святыхъ Кирилла и М
ѳодія, постараемся, какъ можно благоговѣннѣе праз
вать ихъ память (11-го Мая) и имѣть во всѣхъ дома
своихъ ихъ святыхъ изображенія, и взирая на ихъ б
женныя лица, будемъ молиться имъ, и дѣтей свои
научать молиться имъ вмѣстѣ съ церковію:

Тропарь Св. Кириллу и Меѳодію.

Гласъ 4-й.

Яко апостоловъ единомыслии, и Словенскихъ стран
учителие, Кирилле и Меѳодіе Богомудріи, Влады
всѣхъ молите, вся языки Словенскія утвердити въ пра
вославіи и единомыслии, умирити мѣръ, и спасти душ
наша.

Кондакъ, гласъ 5-й.

Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почитамъ,
Божественныхъ писаній преложениемъ, источникъ Бого-
познанія намъ источившихъ, изъ него же даже до днесь
неоскудно почерпающе, ублажаемъ васъ, Кириллѣ и
Меѳодіе, Престолу Вышняго предстоящихъ и теплѣ мо-
лящихся о душахъ нашихъ.

Прот. А. Θ. Хойнацкій.

Г. Нѣжинъ.
14 Января 1885 г.

**ЖЕЛАТЕЛЬНАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ
СЕМИНАРИИ НАЧАЛЬНОЙ ОБРАЗЦОВОЙ ШКО-
ЛЫ.**

Въ примѣчаніи къ § 120 Уст. дух. Сем. 1884 года
говорится: «для практическихъ занятій воспитани-
ковъ V и VI классовъ, слушающихъ дидактику, учреж-
дается при Семинаріи *начальная школа, съ ежедневны-*
ми уроками, подъ руководствомъ учителя дидактики и
наблюдениемъ ректора.». Въ примѣч. къ § 123 того же
Уст. дополняется: «*воспитанники V и VI кл. обязательно*
занимаются практическими уроками въ начальной при
Семинаріи школѣ въ особо назначаемые для сего Прав-
леніемъ Семинаріи въ классное время часы.». — Изъ ука-
занныхъ §§ Устава ясно слѣдуетъ, что въ Семинаріи,
вмѣсто до сихъ поръ существовавшей и теперь еще
существующей воскресной школы, должна быть устроена
школа, въ которой воспитанники V и VI кл. въ видахъ
пріобрѣтенія опытности въ искусствѣ первоначальнаго
обученія, занимались-бы практикою обученія не въ во-
скресный только или праздничный какой-либо день, а
ежедневно. Дѣло устройства при Семинаріи такой школы,
уже потому одному, что оно *ново*, заслуживаетъ серъ-
езнаго вниманія; но оно не только *ново*, но и само по
себѣ *слишкомъ важно*, въ силу важности той высокой

цѣли, которая, по несомнѣннымъ планамъ Правитель-
ства, составляетъ существенное назначеніе этой школы,
именно—подготовленіе въ лицѣ воспитанниковъ Се-
минаріи, какъ будущихъ пастырей народа, вмѣстѣ и о-
ныхъ просвѣтителей—учителей послѣдняго въ на-
щихъ устроиться повсюду церковно-приходскихъ ш-
лахъ, на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ
13 Юня 1884 года. Новизна и важность устройства
Семинаріи начальной школы послужили поводомъ
составленію однимъ изъ членовъ Синодальной учили-
ной коммисіи особой записки *объ образцовыхъ школахъ*
при духовныхъ Семинаріяхъ, проектирующей устрой-
школы при Семинаріяхъ въ другой формѣ, чѣмъ въ
кой возможно ея устройство по смыслу вышеупомя-
тыхъ примѣчаній Уст. дух. Сем. — Сравненіе того
другаго проекта организаціи при Семинаріяхъ нача-
ной школы и составляетъ предметъ настоящей записки.

По вышеупомянутымъ §§ Уст. обученіемъ въ
начальной школѣ при Семинаріи будутъ заниматься, по
руководствомъ наставника дидактики, воспитанники V
VI кл. въ особо назначаемые для сего Правленіемъ
Семинаріи въ классное время часы. — Въ приложеніи
къ Уставу описаніи недѣльнаго числа уроковъ
каждаго изъ классовъ Семинаріи значится, что, тогда
какъ для низшихъ классовъ нормальное число уроковъ
въ недѣлю простирается до 23-хъ, для V и VI клас-
совъ—до 20-ти; слѣд. въ теченіи каждой недѣли
свободныхъ въ классное время часа выпадаетъ
долю V кл. и три—на долю VI кл., а вмѣстѣ въ V
VI кл. число свободныхъ часовъ въ классное время
въ теченіи недѣли, простирается до шести. Очевидно,
эти-то самые шесть часовъ и должны быть удѣлены
воспитанниками на практическія занятія въ школѣ, по-
лагая на каждый день *одинъ часъ* занятій,—такъ что
три часа въ недѣлю занимались въ ней воспитанники V кл.
и три ч.—воспитанники VI кл. Значитъ, въ начальной, пре-
полагаемой при Семинаріи, школѣ дѣти, пишущія учителя

въ ней, въ теченіи недѣли будутъ заниматься всего только шесть часовъ, полагая на каждый день одинъ часовой урокъ.

Вслѣдъ затѣмъ является самъ собою вопросъ о раздѣленіи воспитанниковъ V и VI кл. на группы, въ составѣ коихъ они могли-бы ежедневно заниматься обученіемъ дѣтей въ школѣ. — Такъ какъ число недѣльных уроковъ въ школѣ, по вышесказанному, простирается до шести, по одному уроку на день, то и общее число воспитанниковъ V и VI кл., очевидно, должно быть раздѣлено тоже на шесть большихъ группъ: три группы въ V кл. и три — въ VI кл.; каждая изъ этихъ шести группъ поочередно и должна будетъ посѣщать школу въ теченіи цѣлой недѣли. — Такъ какъ въ Волынской Семинаріи въ будущемъ учебномъ году, къ которому относится и учрежденіе школы, общее число воспитанниковъ V и VI кл. имѣетъ составить число приблизительно 120-ть, то, значитъ, на каждый ежедневный урокъ воспитанники должны будутъ ходить въ школу въ составѣ не менѣе 20-ти (120: 6=20) Такая группировка учащихся воспитанниковъ, очевидно, потребуетъ раздѣленія на группочки и имѣющихъ учиться въ школѣ дѣтей, для того чтобы каждый изъ 20-ти учителей (упомянутый составъ ежедневной учительской группы), приходя въ свой чередъ въ школу, зная разъ-на всегда, съ какими именно учениками онъ будетъ заниматься. Отсюда очевидно, что и число группочекъ въ ряду учащихся дѣтей, въ соотвѣтствіе количеству учителей на каждомъ ежедневномъ урокѣ, должно простираться тоже до 20-ти, причемъ замѣчу, что полезно-бы было, чтобы въ каждой группочкѣ было не менѣе 3-хъ учениковъ — дѣтей, потому что весьма важно приучить каждого практикующаго воспитанника одновременно заниматься не съ однимъ, а съ нѣсколькими учениками, въ виду его послѣдующей педагогической дѣятельности въ народной церковно-приходской школѣ, гдѣ онъ долженъ будетъ одинъ управлять цѣлымъ классомъ, раздѣлен-

нымъ притомъ на различныя группы по успѣхамъ развитію учащихся, каковыхъ группъ, обыкновенно допускается не менѣе 3-хъ. Впрочемъ, это условіе наиболѣе цѣлесообразной группировки учащихся дѣтей можетъ быть на дѣлѣ выполнено въ томъ только случаѣ, если общее число ихъ будетъ простираться до 60-ти (60: 20=3). Если же число учащихся дѣтей положить до 40, то, очевидно, въ составъ каждой группочки войдетъ въ такомъ случаѣ по два толка ученика, а не по три, какъ въ первомъ случаѣ. Если же число учащихся предположить еще менѣе 40, то въ такомъ случаѣ въ составъ каждой ученической группы не войдетъ и по два ученика. — Но каковы-бы ни были составъ ученическихъ группъ, здѣсь особую важность приобрѣтаетъ то обстоятельство, что каждая группа учениковъ будетъ развѣ навсегда знать свою группочку учениковъ, а каждая группочка послѣднихъ — своихъ учителей, число коихъ придется на каждую шесть, по числу шести учительскихъ группъ, посередно занимающихся въ школѣ.

Но эти еще не исчерпываются требованія исправной организаціи школы: для практикующаго учителя идущаго на чередной урокъ, недостаточно только знать напередъ, съ *какимъ* онъ будетъ заниматься, но и то, *чѣмъ* онъ долженъ будетъ заниматься. Только при такомъ условіи возможны: для учащаго — предварительная подготовка къ разумно-методическому изъясненію предстоящаго урока, а для учащагося — систематическое прохожденіе учебнаго предмета. Въ виду этого требуется, конечно, и составленіе росписанія ежедневныхъ уроковъ, которое оставалось-бы неизмѣнимымъ въ теченіи цѣлаго года, при чемъ на каждый отдѣльный день можетъ быть назначенъ урокъ, безъ сомнѣнія, только по одному какому-либо учебному предмету, такъ какъ въ продолженіи только одного часа не возможно успѣть и выслушать прежній и объяснить послѣдующій урокъ, напр., по двумъ предметамъ. Примерное роспи-

саніе уроковъ могло-бы быть такое: въ понедѣльникъ — Законъ Божій, центромъ котораго должна служить Свящ. Исторія; во вторникъ — чтеніе гражданское, въ связи сначала съ изученіемъ азбуки, а потомъ — особенностей русскаго языка; въ среду — письменныя упражненія, — въ четвергъ — ариметика; въ пятницу — чтеніе церковно-славянское, въ связи съ изъясненіемъ сначала молитвъ, а потомъ избранныхъ мѣстъ изъ Евангелія, Апостольскихъ посланій, часослова и псалтири; въ субботу — пѣніе въ связи съ устнымъ заучиваніемъ молитвъ. — При неизмѣнности, въ теченіе дѣлаго года такого росписанія уроковъ, очевидно, каждая группа учащихся воспитанниковъ должна-бы ограничиться практическими занятіями въ предѣлахъ обученія только по одному какому-либо учебному предмету программы церковно-приходскихъ школъ; но такая спеціализація практическихъ занятій учащихся воспитанниковъ въ дѣломъ случаѣ едва-ли можетъ быть признана дѣломъ цѣлесообразнымъ, такъ какъ образцовая школа должна научить каждого воспитанника примѣрному преподаванію не одного какого-либо, а всѣхъ предметовъ учебной программы церковно-приходскихъ школъ. Поэтому является дѣломъ настоятельно необходимымъ — разнообразить въ теченіи года практическія занятія воспитанниковъ, такъ чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ возможность поупражняться въ обученіи по всѣмъ предметамъ программы, а не по одному только. Чтобы достигнуть и этого, нужно будетъ періодически, нѣсколько разъ въ годъ (не менѣе шести разъ, сообразно съ росписаніемъ дневныхъ уроковъ), измѣнять подеиное чередованіе учительскихъ группъ (перемѣщая, напр., группу понедѣльную, послѣ извѣстнаго періода времени, на субботу, а группу субботнюю — на понедѣльникъ и т. д.), не измѣняя при этомъ ни росписанія уроковъ, ни соотношенія группъ учащихся и учащихся, чтобы, такимъ образомъ, при однихъ и тѣхъ же ученикахъ были одни и тѣже постоянные учителя.

Итакъ, возможная организація дѣла обученія проектируемой, по силѣ Уст., начальной школѣ въ Семинаріи представляется въ слѣдующей формѣ: каждыя ежедневно одна часть занятій, которыя ведутся воспитанниками V и VI кл., раздѣленными на группы; каждая учительская группа, чередуясь поочередно въ посѣщеніяхъ школы, имѣетъ на урокѣ дѣло съ учащимися, также подраздѣленными на группочки; при каждой учебной группочкѣ въ теченіи всего года находится неизменно извѣстное количество однихъ и тѣхъ же учителей, имѣющихъ нѣсколько разъ въ годъ измѣнять порядокъ своихъ очередныхъ дней посѣщенія школы, въ видахъ всесторонности практики въ искусствѣ обученія.

(Окончаніе впереди).

АППЕЛЛЯЦІЯ ОТЦА НАУМОВИЧА, УНІЯ РИМЪ.

Отъ отца Наумовича «Львовское Слово» получаетъ слѣдующее письмо:

«Дѣло о моей апелляціи, посланной на имя е. свѣтѣйшества папы Льва XIII еще въ февралѣ 1885 года, и призваніи меня въ Римъ въ трибуналъ Congregatio inquisitionis, стало предметомъ публичнаго обсужденія въ нашей и заграничной печати. Считаю необходимымъ заявить объ этомъ дѣлѣ свое мнѣніе.

«Возвратившись изъ моей поѣздки по Россіи, я, какъ извѣстно, вызванъ былъ къ его преосвященству Сильвестру, администратору апостольскому Львовской архіепископальной епархіи, гдѣ поставлены мнѣ были два вопроса: первый—состою ли я еще въ связи съ Римско-католическою церковью, а на случай утвердительнаго отвѣта второй—готовъ ли я лично дать нѣкоторыя нужныя поясненія касательно моей апелляціи предъ трибуналомъ Congregatio inquisitionis въ Римѣ?»

На первый вопросъ я отвѣтилъ что выжидалъ почти полтора года отвѣта на мою апелляцію и потерявъ уже надежду на оказаніе мнѣ справедливости, я рѣшился было уже присоединиться къ православной церкви, но такъ какъ мнѣ только что сказано что апелляція моя въ Римѣ разбирается, то я счелъ нужнымъ дожидаться результата отъ ея разсмотрѣнія.

Его пресвященство объяснилъ мнѣ что причиной замедленія результата моей апелляціи было то что я подалъ ее не посредствомъ ординаріата, какъ слѣдовало, а прямо въ Римъ, гдѣ она затерялась, и только лѣтомъ нынѣшняго года нашлась у кардинала Якобини, и что для ея поясненія требуется чтобъ я непремѣнно явился лично въ Римъ.

Я сказалъ что я готовъ и даже желалъ бы сдѣлать это, если улаженіе дѣлъ нашей церкви того настоячиво требуетъ. Положеніе нашей церкви подъ верховодствомъ *змартвыхъ станцевъ* и *иезуитовъ* есть дѣйствительно аномальное, невыносимое и въ высшей степени оскорбляющее ея достоинство. Я считаю всякое вмѣшательство Римской іерархіи во внутреннія дѣла нашей церкви злоупотребленіемъ противъ условій на которыхъ унія заключена была. До тѣхъ поръ пока оно не будетъ устранено, миръ невозможенъ. А это не мое только убѣжденіе какъ частнаго человѣка, но убѣжденіе нашей интеллигенціи, любящей народъ и церковь свою, и даже пробудившейся уже массы Русскаго народа. Церковь наша не можетъ быть рабынею, но хочетъ стать равноправною сестрою Римской церкви. Въ такомъ смыслѣ высказали свою волю народныя вѣща, того требовали голоса нашихъ депутатовъ державной думы (рейхсрата) и органы нашей независимой печати. Но путешествіе мое въ Римъ встрѣчаетъ теперь непреодолимые затрудненія въ моемъ незавидномъ матеріальномъ положеніи. Я потерялъ все что имѣлъ и приходъ, и живу въ настоящее время только литературою, которою зарабатываю насущный хлѣбъ для себя и семейства...

•Тѣмъ кончилось дѣло у преосвященнаго Сильвестра, при которомъ присутствовали: архидіаконъ Dr. Пелешъ и крылошанинъ Сѣигаевичъ.

•На счетъ этого моего заявленія высказалось общее мнѣніе всѣхъ моихъ знакомыхъ и друзей лично и во многихъ ихъ письмахъ и въ органахъ нашей печати въ томъ направленіи что въ Римѣ ѣхать мнѣ бесполезно и даже опасно. Общій голосъ народа на основаніи исторіи не вѣритъ чтобы папа, окруженный іезуитами, еслибъ и хотѣлъ, могъ сдѣлать что-нибудь въ пользу нашей церкви. Недовѣріе къ іезуитамъ увеличилось у нѣкоторыхъ людей до такой степени, что они видѣли въ предлагаемой мнѣ поѣздкѣ въ Римъ затѣю противъ моей личности.

•Опасенія такого я рѣшительно не раздѣляю. Въ затѣя такого опаснаго свойства могла бы состояться и на мѣстѣ во Львовѣ, и гдѣ-нибудь. Слишкомъ крѣпко вѣрую въ гуманность XIX столѣтія, даже въ борьбѣ съ іезуитами, чтобы пустая боязнь предъ такимъ страхомъ могла удержать меня отъ моей обязанности. Я готовъ ѣхать, но только на собственныя мои средства чтобы быть вполне независимымъ. Пока этихъ средствъ еще нѣтъ у меня, но какъ скоро они будутъ отъ увеличенія подписки на *Науку*, у меня есть рѣшительное намѣреніе отправиться въ Римъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

•Единою законною основой униі Русской церкви съ Римомъ можетъ считаться только Флорентійскій соборъ и поясняющая его булла папы Климента VIII, преимущественно же Венедикта XIV. Вопросъ: по какой причинѣ были такъ незначительны результаты того собора, въ которомъ участвовали греческій царь и іерархи Востока? По какой причинѣ осталась Русь тогда не тронута унией, а кіевскій митрополитъ Исидоръ не могъ даже умереть на русской землѣ? Выше опредѣленій этого собора явился дух *populi*. Когда же при папѣ

Климентъ VIII опять возникъ вопросъ, уни уже не
 всего Востока, а только одной, такъ сказать, его епар-
 хии, русской церкви, оправдались опасенія восточныхъ
 отцовъ, предчувствовавшія послѣ Флорентійскаго со-
 бора. Уни не было, а было только господство! Уния
 состоялась не путемъ просвѣщенія и убѣжденія, но хи-
 тростью, насиліемъ, руганіемъ, гоненіемъ, и даже, къ
 сожалѣнію, мечемъ и огнемъ, и потому не могла быть
 и дѣйствительно никогда не была искреннею и никогда
 дѣла католиковъ не соответствовали ихъ словамъ. Изъ
 Рима выходили слова, полныя любви и уваженія къ
 Русской церкви, а одиовременно съ этимъ ее ругали
 іезуиты и вообще римскіе миссіонеры, которые латинили
 и полячили русское дворянство и мѣщанство всеми
 силами. Протесты русскихъ іерарховъ, даже такихъ
 какъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій, искренній униатъ,
 видѣвшій въ такой латинизаціи и ополяченіи русска-
 го дворянства и мѣщанства погибель уни, ничего не
 помогли. Какъ онъ сказалъ, что крестьяне (*rustici*) не
 будутъ въ состояніи удержать унию, такъ это и сбылось
 послѣ раздѣла Польши при императрицѣ Екатеринѣ и
 императорѣ Николѣ, и въ недавнія, наши уже времена,
 при Александрѣ II. Унія Русской церкви устояла еще
 у насъ въ Галичинѣ и на Угорщинѣ, но не внутрен-
 нею, а только вѣншею силой, потому что она всегда
 подозрѣвалась и подозрѣвается въ тяготѣніи къ право-
 славію. Народъ нашъ, пришедши къ самопознанію, из-
 учившій исторію, требуетъ для своей церкви достоин-
 ства и правъ ей принадлежащихъ. Нашествіе *змарт-*
выхвстанцевъ (воскресенцевъ) и обнаруженіе ихъ чисто
 политическаго характера посланничества вызвало не-
 годованіе Галицкой Руси и тронуло ее къ рѣзкой оппо-
 зиціи, которую не ослабили никакія противныя мѣры.
 Была ли та оппозиція съ католической точки зрѣнія
 преступною, вотъ вопросъ. Должна ли была Русь, при-
 шедшая нынѣ къ самопознанію, молча смотрѣть на про-
 долженіе исторической работы латинизаторовъ, добираю-

щихся уже какъ въ миувшихъ вѣкахъ къ дворянству и мещанству даже до самого корня народа? Замоучу о всякихъ отставкахъ, вѣсть о которыхъ принялъ народъ съ глумливымъ огорченіемъ... Объ этомъ всемъ воздастъ свое безпристрастный судъ исторія. Но сегодня стоитъ действительно уже открытый вопросъ: Унія или православіе? вопросъ историческій; исторія же неумолима и не погрѣшима, обмануть ее нельзя, развѣ только прикрывши ее истину на время, какъ облака прикрываютъ ясно солнце.

•Вотъ сказано обо мнѣ что я врагъ уніи, а я сказалъ на судѣ что я другъ уніи, но истинной, первоначальной уніи. По теперешнимъ же понятіямъ іезуитовъ уніи, она есть вздоръ. Никто разумный не понимаетъ ея смысла, развѣ только тотъ кто слѣпо служитъ политикѣ, которой такая искусственная унія должна служить только къ восстановленію Польши. Такія политическія извергають въ своемъ ослѣпленіи ужасные громы на насъ «москалефиловъ», имѣющихъ объ уніи другое понятіе. Церковь для нихъ средство, цѣль—Польша. Мы же смотримъ выше и спрашиваемъ: Когда возсоединится Христовая церковь? Когда настанетъ истинная унія вселенской церкви? Есть ли надежда чтобы существующая въ раздорѣ церковь умиралась путемъ несправедливости и гоненій проповѣдуемыхъ іезуитами?

•Какъ малозначительныя происшествія бываютъ иногда началомъ большихъ и спасительныхъ послѣдствій такъ могъ бы нашъ церковный споръ, благополучившись Римомъ улаженный, благотворно повліять на воссоединеніе находящихся почти въ тысячелѣтнемъ раздорѣ святыхъ Божіихъ церквей. Само Провидѣніе кажется тому способствовать. Сегодня не существуетъ уже не-зарепапизма, и нѣтъ надежды чтобъ онъ когда либо опять утвердился, кажется нѣтъ и возможности. Римская церковь прижата къ стѣнѣ протестантизмомъ, иудействомъ и атеизмомъ, и никогда не чувствовала такой нужды въ братскомъ сочувствіи всего христіан-

скаго міра какъ именно теперь когда етала къ открытой борьбѣ съ собственными своими чадами. Прочтите папскія аллокуціи. Въ такомъ отчаянномъ и безвыходномъ положеніи благоразумнѣе и спасительнѣе было бы, еслибы Римская церковь пожелала быть только церковью, а не государствомъ, и за незначительную уступку власти надъ восточными церквами, которую ничѣмъ оправдать не можетъ, пріобрѣла бы братство и любовь вселенской церкви, которая охотно отдала бы Римскому папѣ первенство чести, какъ было то до раздора? Грѣшно ли подумать объ этомъ и надѣяться на это? Тогда исчезла бы въ Христовой церкви ненависть, не было бы ни схизматиковъ, ни папистовъ, не было бы никакого прозелитизма, но былъ бы всецѣсная и во всемъ Христосъ, была бы одна нераздѣльная сила Христовой церкви и авторитетъ всемірный, которому должно бы покориться всякое лжеученіе.

•А что же выиграетъ церковь, именующая себя, но не состоящая на дѣлѣ вселенскою, отъ продолженія въ безконечность несчастнаго раздора? Можетъ ли она надѣяться что Востокъ, котораго въ продолженіе тысячи лѣтъ нельзя было убѣдить въ истинѣ догмата о главенствѣ и власти папы, нельзя было убѣдить даже и тогда когда по мановенію римскаго цезаря-папы двигались безчисленныя арміи послушныхъ его волѣ царей, что тотъ же Востокъ теперь приметъ тотъ же догматъ отъ такого папы которому нельзя теперь показаться за стѣнами Ватикана, который и въ настоящее время думаетъ о бѣгствѣ изъ Рима, кажется на Востокъ? Но Востокъ готовъ покориться братству и любви такой какая была до раздора при древнихъ догматахъ, когда вся церковь была единою какъ единый Христосъ Господь.

Странствуя по Россіи, я имѣлъ счастье быть у первѣйшихъ русскихъ іерарховъ и слышать ихъ любвеобильныя бесѣды. Изъ ихъ устъ не вышло ни одного слова презрѣнія, или маловаженія Римской церкви, какія мы привыкли слышать отъ польскихъ духовныхъ,

не упоминая уже о іезунтахъ противъ «схизмы». Я ворилъ и съ высокопоставленными въ Россіи мірапами и все они относились съ уваженіемъ къ Римской церкви, изъявляя только сожалѣніе что она не перестаетъ враждебно относиться ко всему Востоку какъ бы нехристіанскому и вызываетъ иногда этимъ и у Русскихъ непріятныя страсти. Мыъ рассказывали какое странное впечатлѣніе произвелъ на жителей Москвы поступокъ римскаго нунція во время коронаціи Александра, который не дерзнулъ переступить порога Успенскаго собора и стоялъ на дворѣ предъ дверьми. При коронаціи же Александра III легатъ апостольскій, какъ извѣстно, нарочно опоздалъ приѣздомъ чтобы не стоять предъ порогомъ церкви. Но свѣтлѣйшій маститый Кіевскій митрополитъ, любимецъ всей Россіи Платонъ, всеиная Коростышевъ, не считалъ грѣхомъ вступить въ костелъ и благословить народъ обѣихъ церквей и сказать ему слово христіанской любви. Извѣстно, какъ кончилась его попытка водворенія мира и братства въ Христовомъ стадѣ... Но бросимъ на все это покрывало забвенія.

Римская церковь вступила теперь на лучшій путь. Уже архіепископа Леонтія принимали съ почтеніемъ монахи Павлинны въ Ченстоховѣ.

Отрадно было читать это. Еще отраднѣе читать что при поставленіи патріарха Константинопольскаго Іоакима присутствовали въ храмѣ папскій нунцій; хотимъ верить что это было безовсякихъ заднихъ мыслей въ дѣлѣ антиправославной пропаганды. Сербскій Историографъ пишетъ что появленіе нунція въ этомъ торжествѣ произвело великое впечатлѣніе. Это былъ первый случай отъ времени раздора. Вслѣдствіе того завязались дипломатическія отношенія между Фанаромъ и Ватиканомъ. Ватиканъ призналъ что противъ безвѣрія, всегда болѣе опустошающаго церковь, необходимо дѣйствовать соединенными силами. Папа пригласилъ патріарха въ Римъ, но тотъ отказался чтобы приѣздъ его не имѣлъ вида

Я что онъ признаетъ папскую власть, за что онъ былъ бы законно низложенъ.

Эти событія суть только доказательство что какъ на Востокъ, какъ и на Западъ чувствуется конецъ уніи, но не іезуитской, не такой какъ у насъ, великомученицы, политическаго средства для польскихъ товиновъ, но уніи свободной, почивающей не на властолюбіи и покореніи подъ позъ, но на братствѣ и любви, какъ это было до раздора.

У насъ посятся слухи что папа Левъ XIII недоволенъ подвигами змартвыхвстанцевъ и іезуитовъ въ Галичинѣ. Какъ мужъ свѣтлѣйшій онъ знаетъ что бездна призываетъ бездну. Вопросъ, зналъ ли св. папа объ аппелляціи мною поданной, и зачѣмъ такъ опоздало обращеніе на то вниманія, признаюсь для меня довольно загадочный.

Отказаться отъ поѣздки въ Римъ было бы съ моей стороны трусостью, бѣгствомъ съ поля сраженія. Нужно узнать расположеніе Рима. Наша борьба теперь только съ іезуитами. Освободить отъ ихъ вліянія нашу церковь дѣло неотложное, великое и святое. Воолѣю сознаюсь въ моей немощи и недостаткѣ требуемыхъ для такого великаго дѣла знаній, а такъ тяжело мнѣ отказаться отъ должности вложенной Провидѣніемъ на мое недостоинство.

Но еслибъ я уже рѣшительно отправлялся въ Римъ, заявляю что не могъ бы я отправиться самъ, такъ какъ дѣло то не мое личное, но дѣло церкви, какъ то доказали факты. Еслибы то было только мое личное дѣло, св. папѣ довольно было бы, какъ то обыкновенно дѣлается, на письменную аппелляцію дать письменный приговоръ: виновать или не виновать я. Но уже то обстоятельство что св. папа требуетъ объясненій, указываетъ на объясненія важнѣйшаго рода. Такъ чтобы можно дать такія объясненія мнѣ никакъ нельзя ѣхать самому, но съ другими по крайней мѣрѣ двумя мужами,

вполнѣ независимыми и учеными. Такихъ считаю предъ всѣхъ Адольфа Ивановича Добрянскаго, моего соотечественна, а третій вышелъ бы отъ вашего выбора. Тамъ могли бы мы предстать предъ Congregatio inquisitionis надеждою на успѣхъ умирения нашей церкви, а то бы, что дай Богъ, важнымъ шагомъ для воссоединенія вселенской церкви.

•О томъ самомъ позволю себѣ еще въ будущемъ написать нѣсколько словъ. *И. Наумовичъ.*

(•Моск. Вѣд. •)

ДВѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату

Повелѣніями въ Божѣ почившаго Родителя Нашего положеніе основаніе усиленію въ Западномъ краѣ числа русскихъ землевладѣльцевъ. Имѣя въ видахъ неуклоннаго осуществленія этихъ узаконеній и для устраненія пренятствій къ успѣшному рѣшенію и прочному водворенію русскаго землевладѣнія въ упомянутомъ краѣ, Мы признали за благо, къ подтвержденію и доведенію дѣйствующихъ законоположеній, установить особые правила, проектъ коихъ, рассмотрѣнный Комитетомъ Министровъ, соотвѣтствуетъ намѣреніямъ Нашимъ.

Вслѣдствіе сего, утвердивъ упомянутыя правила и предвѣщая ихъ въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ: производить оныя и привести въ дѣйствіе въ девяти западныхъ губерніяхъ, установленныхъ порядкомъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

•АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Гатчинѣ,

27 Декабря 1881 года.

Правила относительно приобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ. (Высочайше утверждены 27 декабря 1884 года).

1. Въ западныхъ губерніяхъ; Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской воспрещается отдача въ залогъ расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій лицамъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

2. Закладныя крѣпости, совершенныя до изданія сихъ правилъ, на имя лицъ, конимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельной собственности, сохраняютъ свою силу до истеченія назначеннаго въ закладныхъ срока, но во всякомъ случаѣ не далѣе 10 лѣтъ со дня обнародованія настоящихъ правилъ; если же до истеченія означеннаго періода времени, закладныя эти не будутъ представлены ко взысканію, то онѣ теряютъ силу залоговаго акта и превращаются въ простые долговныя обязательства.

3. Акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь приобрѣтать въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ.

4. Въ поименованныхъ въ ст. 1 западныхъ губерніяхъ шунеты 1, 2 и 3 правилъ объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду (св. зак. т. X ч. I ст. 1,691, примѣч. 2, прил., по прод. 1876 г.) не имѣютъ дѣйствія въ отношеніи лицъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

5. Воспрещается включеніе въ контрактъ на отдачу въ содержаніе въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ земельныхъ имуществъ лицамъ, которымъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности, — условій о продленіи общеположеннаго для найма недвижимыхъ имуществъ срока (ст. 1,692 т. X ч. I св. зак., изд. 1857 года), а равно заключе-

ніе какихъ бы то ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, правленнхъ къ сей цѣли.

6. Въ случаѣ устройства арендаторомъ изъ числа лицъ, имъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года, вѣщено приобрѣтеніе въ западныхъ губерніяхъ, поземельной собственности, въ арендуемомъ имъ въ тѣхъ губерніяхъ имѣ фабрику или завода, допускается заключеніе или продолженіе аренднаго контракта на срокъ до тридцати лѣтъ, съ тѣмъ, если въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ, фабрика или заводъ не будутъ устроены, то договоръ утрачиваетъ свою силу.

7. Всякіе договоры, совершенные въ нарушение Высочайшаго повелѣнія 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года и настоящихъ правилъ, признаются недействительными.

8. Лица, воспользовавшіяся при приобрѣтеніи имѣній въ западныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными положеніемъ марта 1864 г. (полн. собр. зак. № 40,656) и совершившія по имуществу, вопреки сего положенія и настоящихъ правилъ, обязаны въ теченіе года со дня изданія настоящаго положенія, войти въ соглашеніе съ заинтересованною стороною прекращенія договорныхъ по имѣнію отношеній. При несоблюденіи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ упомянутаго положенія и настоящихъ правилъ на будущее время имуществу, приобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распоряженію генераль-губернатора, а въ мѣстности ему неподчиненной — министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опеку государственнаго управления, впредь до совершенія между сторонами разсудимаго соглашения. послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по опеке.

9. Имѣнія, приобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23 іюля 1865 года и проданныя или заложенныя, а равно отданныя въ аренду, вопреки сей инструкціи и настоящихъ правилъ, въ аренду и управленіе лицамъ, кои, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе поземельной собственности въ западныхъ губерніяхъ, отбирается въ казну, согласно ст. 28 упомянутой выше инструкціи, по иску, вчиняемому представителемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

10. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣла, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10-го іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года и настоящихъ правилъ; предоставляется право вчинать въ мѣстномъ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ.

11. Если упомянутыя въ ст. 10 сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственные мѣста и лица, губернаторъ уполномочиваетъ, подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по незаконной сдѣлкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣла казеннаго управленія установленнымъ.

12. Если означенныя въ ст. 10 сдѣлки совершены нотаріальнымъ порядкомъ, то губернаторъ, независимо отъ предъявленія иска объ уничтоженіи состоявшагося акта (ст. 11), сообщаетъ мѣстному окружному суду, чрезъ прокурора, о неправильныхъ дѣйствіяхъ старшаго нотаріуса или нотаріуса, для привлеченія ихъ къ законной за сѣи дѣйствія ответственности.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный *Археографической Коммиссіи.*

Блаженной памяти Дѣдъ Нашъ Императоръ Николай I. въ просвѣщенныхъ Своихъ заботахъ о сохраненіи памятниковъ отечественнаго бытописанія, повелѣлъ въ 1834 году учредить при департаментѣ народнаго просвѣщенія Коммиссію, наименованную въ послѣдствіи Археографическою, для систематическаго изданія въ свѣтъ источниковъ русской исторіи.

Коммиссія сія въ продолженіи полулѣтняго своего существованія неустанно трудилась надъ обнародованіемъ лѣтописей, историческихъ и юридическихъ актовъ, произведеній старинной славяно-русской письменности и сказаній иностранцевъ о Россіи. Своими изданіями оказала она важныя заслуги русской исторической наукѣ и непрерывно способствовала ея успѣхамъ. Труды Коммиссіи пролили свѣтъ на многое, остававшееся дотолѣ не

вполнѣ изслѣдованнымъ въ прошлыхъ судьбахъ дорогой намъ родины, и облегчили раскрытіе внутренней и внѣшней жизни Русскаго народа, устанавливая болѣе вѣрные взгляды событія и на взаимныя отношенія разныхъ областей, постепенно входившихъ въ составъ Россійскаго государства.

Дѣятельность Комиссіи неоднократно удостоивалась вниманія и одобренія какъ ея Державнаго Учредителя, такъ и Божіе почившаго Родителя Нашего. Высокое Ихъ поощреніе губляло ея силы къ изданію историческихъ матеріаловъ, и пристрастное изученіе которыхъ уясняло въ общественномъ знаніи неразрывную связь между прошлымъ и настоящимъ нашего Отечества, указывая на тѣ руководительныя начала, которыя во все время ея существованія служили для него твердымъ спасительнымъ оплотомъ.

Во вниманіе къ столь плодотворной дѣятельности Археологической комиссіи, Мы полагаемъ справедливымъ изъявить въ день совершившагося пятидесятилѣтія съ ея основанія Высочайшее благоволеніе и признательность. Мы вполнѣ увѣрены, что комиссія будетъ продолжать столь же ревностно, какъ донынѣ, подвизаться на пользу отечественной науки.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

С.-Петербургъ, 8 января 1885 года.

Юбилей археологической Комиссіи. — С.-Петербургъ. Вѣд. сообщаютъ, что 8 января состоялось торжественное собраніе находящейся при министерствѣ народнаго просвѣщенія археологической комиссіи, по случаю исполнявшагося пятидесятилѣтія ея существованія. Къ 3 часамъ по полудни, въ помѣщеніи Общества собрались члены комиссіи, съ предѣломъ ея дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ В. П. Титовымъ во главѣ. Собраніе почтили также своимъ присутствіемъ высокопреосвященный Савва, архіепископъ Тверской, Арсеній, епископъ Ладозскій, протопресвитеръ Яковлевъ, министръ народнаго просвѣщенія статъ-секретарь И. Д. Деляновъ, товарищъ министра князь Волконскій, и нѣсколько другихъ высокопостав-

ленныхъ лицъ, а также депутаты отъ разныхъ обществъ и учрежденій. По открытіи собранія министръ народнаго просвѣщенія прочиталъ Высочайше пожалованную грамоту на имя археографической комиссіи по случаю настоящаго торжества. Затѣмъ была прочитана поздравительная телеграмма отъ почетнаго президента Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича какъ Высочайшая грамота, такъ поздравленіе Великаго Князя были выслушаны стоя. Затѣмъ Л. Н. Майковъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности комиссіи, содержащій въ себѣ историческія данныя со времени возникновенія этого учрежденія. Послѣ того началось представленіе депутаціи и чтеніе адресовъ и привѣтствій: отъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ; отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета; отъ С.-Петербургской Духовной Академіи, при чемъ ректоръ ея, преосвященный Арсеній, указавъ на труды и заслуги Археографической Комиссіи въ дѣлѣ разработки историческихъ матеріаловъ, между прочимъ замѣтилъ, что студенты Академіи въ своихъ письменныхъ работахъ постоянно пользуются матеріалами собираемыми и издаваемыми Коммиссіей; отъ Военно-Юридической Академіи; отъ демидовскаго Юридическаго Лицея; отъ Киевской Археографической Комиссіи; отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, при чемъ было заявлено, что Общество, въ засѣданіи 18 декабря минувшаго года, избрало въ почетные члены В. Н. Титова и въ дѣйствительные А. И. Тимоеева; отъ Русскаго Географическаго Общества; отъ Московскаго Археологическаго Общества; отъ Русскаго Историческаго Общества; отъ Общества Любителей Древней Письменности; отъ Археологическаго Института, при чемъ было заявлено, что Совѣтомъ Института, въ засѣданіи 2 января, избрани въ почетные члены гг. Титовъ, Костомаровъ, Ульрихъ, Павловъ, Васильевскій и Труворовъ; отъ историко-филологическаго факультета Московскаго Университета; отъ Новороссійскаго Университета; отъ Университета Св. Владиміра; отъ Виленской Археографической Комиссіи; отъ Киевской Духовной Академіи и Церковно-Археологическаго Общества; отъ Московскаго Главнаго Архива Ми-

нистерства Иностранных Дѣлъ и отъ Казанскаго Общества Архивистовъ, Исторіи и Этнографіи. Въ томъ же собраніи, по прочтеніи Высочайшей грамоты, председатель Археографической Комиссіи, статсъ-секретарь Титовъ, обратился къ министру народнаго просвѣщенія съ просьбой повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства вѣрнопоподданнической признательности за оказанное милостивое Монаршее вниманіе.

— **Открытие Финляндскаго Сейма.**—7 января 1885 года открытъ общій Сеймъ Великаго Княжества Финляндскаго, произведенъ въ тронной залѣ Гельсингфорскаго Дворца, отъ имени Его Величества, Генераль-губернаторомъ Графомъ Гейденомъ Высочайшей рѣчи земскимъ чинамъ Финляндіи.

— **Договоръ между Россією и Пруссією о взаимной выдачѣ преступниковъ.**—Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатаны два важныхъ дипломатическихъ документа. Это ноты русскаго министра иностранных дѣлъ и германскаго посла при Императорскомъ Россійскомъ Дворѣ, обмѣненные 1-го (13-го) января 1885 года, относительно взаимной выдачи преступниковъ. Обѣ ноты изложены въ одинокowychъ выраженіяхъ. Приводимъ текстъ ноты германскаго посла.

«Нижеподписавшійся чрезвычайный и полномочный посолъ Его Величества императора германскаго, короля прусскаго, належаще уполномоченный, именемъ королевско-прусскаго правительства изъявляетъ согласіе на нижеслѣдующія предложенія бывшія предметомъ предварительнаго соглашенія между русскимъ и прусскимъ правительствами и долженствующія служить основаніемъ къ выдачѣ преступниковъ. I. Королевско-прусское правительство обязуется выдавать Императорскому русскому правительству, по его требованію, русскіхъ подданныхъ, обвиняемыхъ или привлеченныхъ къ отвѣтственности за одно изъ нижесчисленныхъ преступленій или проступковъ, или-же осужденныхъ за одно изъ сихъ преступленій или проступковъ, или укрывшихся бѣгствомъ отъ угрожающаго имъ наказанія: 1. За нижеозначенныя преступленія или проступки или приготовленія въ видахъ приведенія ихъ въ исполненіе, если эти преступленія или проступки были совершены противъ Особы Его Величества Императора Россійскаго или членовъ Его семейства: а)

Убийство; б) насильственные дѣйствія; в) тѣлесныя поврежденія; г) умышленное лишеніе личной свободы; д) оскорбленіе; 2. Убийство съ заранее обдуманнѣмъ намѣреніемъ или покушеніе на это преступленіе. 3. Приготовленіе или храненіе динамита или иныхъ взрывчатыхъ веществъ въ томъ случаѣ, когда приготовленіе или храненіе подобныхъ веществъ наказуется по руссійскимъ законамъ. II. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, въ коихъ Императорскимъ руссійскимъ правительствомъ будетъ требоваться выдача за одно изъ преступленій или проступковъ, неупомянутыхъ въ статьѣ I, это требованіе будетъ приниматься королевско-прусскимъ правительствомъ въ уваженіе и, если не представится препятствій, будетъ удовлетворяемо, во вниманіе отношеній дружбы и добраго сосѣдства, соединяющихъ оба государства. III. Если преступленіе или проступокъ, по поводу коихъ требуется выдача, были совершены съ политическою цѣлью, то это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ выдачѣ. IV. Настоящее соглашеніе вступаетъ въ силу со дня обмѣна нотъ по этому предмету между королевско-прусскимъ и Императорскимъ руссійскимъ правительствами (т. е. съ 1-го января 1885 года).

Тѣ-же обязательства относительно прусскаго правительства приняло на себя русское правительство.

— Возобновленіе лекцій въ Кіевскомъ Университетѣ.—14 января, послѣ молебна въ университетской церкви, въ присутствіи попечителя, ректора, профессоровъ и студентовъ, открытъ университетъ. Попечитель обратился къ студентамъ съ рѣчью, въ которой, высказавъ сожалѣніе о при-
сборбныхъ событіяхъ вызвавшихъ извѣстное правительственное распоряженіе, выразилъ надежду, что огни въ храмѣ мира, въ храмѣ науки люди науки займутся исключительно ея интересами, и эти научные интересы будутъ неразрывною связью, которая водворитъ въ университетѣ порядокъ и спокойствіе столь необходимыя для успѣшнаго хода занятій. Попечитель закончилъ свое обращеніе словами: «желаю чтобы слова мои нашли отголосокъ въ добрыхъ чувствахъ вашихъ и увѣрили васъ, что благо ваше есть выѣстъ и наше благо».

— Дѣйствія миссіонеровъ въ Алеутской епархіи,

въ соединенныхъ штатахъ Сѣверной Америки. «Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ письмо изъ Санъ-Франсиско въ Калифорніи, содержащее нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ православныхъ миссіонеровъ въ Алеутскія епархіи; извлекаемъ изъ нихъ наиболѣе важныя данныя.

И здѣсь, какъ и въ сибирскихъ миссіяхъ, приходится вступать прежде всего съ недостаткомъ средствъ, а они крайніе необходимы для постройки новыхъ храмовъ, домовъ для причта и школъ, и для учрежденія новыхъ миссіонерскихъ станцій въ видѣ соперничества миссіонеровъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Такъ въ Куковимъ забрались уже миссіонеры Моравскаго братства. Утѣшительно однако жѣ что несмотря на скудость средствъ миссіонеры дѣйствовали въ 1883 году настолько успѣшно что просвѣщено святымъ крещеніемъ 455 душъ. Необходимо только для окончательнаго утвержденія новопріобщенныхъ въ православной вѣрѣ чтобы священники могли часто посѣщать ихъ, но средства на то слишкомъ ограничены. Имъ малую услугу оказываютъ дѣлу миссіи учреждаемыя ими школы. Въ тѣхъ школахъ гдѣ могутъ учителями быть ученые исаковичи дѣло идетъ настолько хорошо что были примѣры перехода въ православную школу изъ школъ пресвитеріанскихъ. Но кромѣ ограниченности средствъ вообще, чувствуется сверхъ того особенный недостатокъ въ иконахъ; такъ въ Ситхѣ, бывшей мѣстомъ главнаго управленія колоній Россійско-Американской Компаніи, у крещеныхъ Коломъ была одна только икона изъ-за которой и происходили даже распри, что и вынудило послать туда иконы и кресты изъ Санъ-Франсиско. На островѣ Уналашкѣ иѣтъ и до сихъ поръ священника. О Креолахъ и Креолкахъ въ Ситхѣ письмо отзывается неблагопріятно, но считаетъ справедливымъ чтобы мы, Русскіе, не забывали Коломъ обращенныхъ въ христіанство прежними проповѣдниками; желательно было бы, сказано въ письмѣ, чтобы причту православной церкви въ Ситхѣ выѣнено было въ обязанность религіозное просвѣщеніе Коломъ. Состояніе православной школы въ Санъ-Франсиско письмо одобряетъ. Дѣти знаютъ главныя молитвы и учатъ Катехизисъ, который (на англійскомъ языкѣ) уже и отпечатанъ, а затѣмъ въ школѣ предполагается начать обу-

ченіе и русскому языку; въ ней находится уже 25 дѣтей обо-
его пола.

— Успѣхи православія въ Прибалтійскомъ краѣ.—По словамъ латышской газеты *Tevija* (*Отечество*) отъ 2 января, за истекшій годъ были замѣчательны: на островѣ Даго перешло въ православную церковь много Эстовъ, въ Курляндской губерніи присоединилось къ православію довольно значительное число Латышей. Та же газета сообщаетъ что въ Ригѣ правительство рѣшило приступить къ постройкѣ втораго великолѣпнаго православнаго храма въ самомъ центрѣ города, для православныхъ Латышей.

— Подчиненіе прибалтійскихъ народныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.—По свѣдѣніямъ рижской газеты *Die Heimath*, въ правительственныхъ сферахъ въ принципѣ рѣшенъ вопросъ о подчиненіи балтійскихъ народныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. До сихъ поръ эти школы находились въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а именно его Департамента Иностранныхъ Исповѣданій и ближайшій надзоръ на этими школами былъ до сихъ поръ въ рукахъ прибалтійскаго лютеранскаго духовенства.

— Обрушеніе прибалтійскихъ уѣздныхъ училищъ.—Недавно со словъ балтійскихъ газетъ уже было сообщено о намѣреніи правительства преобразовать балтійскія нѣмецкія уѣздныя училища въ городскія съ русскимъ и туземными преподавательскими языками. Нынѣ, по извѣстіямъ тѣхъ же газетъ, подобное преобразованіе—уже совершившійся фактъ въ городѣ Якобштадтѣ (Курляндской губерніи), гдѣ, по Высочайшему повелѣнію, мѣстное нѣмецкое уѣздное училище уже переустроено въ русское городское.

— Пожаръ въ Якобштадтѣ.—16 января вечеромъ произошелъ до основанія недавно реставрированный православный храмъ Св. Духа. Огонь распространился съ такою силою, что можно было спасти только 4 иконы, въ томъ числѣ икону, принесенную въ даръ Храму Государынею Императрицею, а также нѣсколько церковныхъ сосудовъ.

— Какъ готовятся католики къ тысячелѣтнію свв. Кирилла и Меѳодія.—Къ празднованію тысячелѣтія

свв. Кирилла и Меодія всего болѣе готовятся поляки. Они образовали изъ себя комитеты въ Велеградѣ, Познани, Краковѣ, Львовѣ, а въ послѣднемъ городѣ даже два. Наня издали буллу, въ которой благословляетъ всѣхъ, кто будетъ молиться о прекращеніи схизмы, обращеніи грѣшниковъ и возвышеніи католической церкви; онъ общаетъ полное отпущеніе грѣховъ. Поляки изъ Познани послали святому отцу свою благодарность за буллу: они де тоже молятъ Бога о томъ, чтобы церковь возвратилась къ единству вѣры съ непогрѣшимымъ папой во главе. «Газета Народова» говоритъ, что вниманіе Ватикана привлечено къ празднованію не однимъ только пилигримствомъ въ Велеграду, а вопросомъ, вокругъ Вѣны или Петербурга струятся славянскіе народы, обратятся они къ католицизму или схизматической русской церкви.

— Раздоры между Русскими въ Галиціи. — Въ Галиціи въ послѣднее время борьба партій все болѣе и болѣе принимаетъ острый характеръ, чему, конечно, не могутъ радоваться поляки. По замѣчанію «Новаго Времени»,

Однимъ изъ неутѣшительныхъ признаковъ современнаго положенія дѣлъ въ юго-западномъ славянствѣ является усилюющійся почти съ каждымъ днемъ раздоръ между галицко-русскими партіями. Въ то время, когда поляки дѣлаютъ попытки объединенія своихъ силъ путемъ химерическихъ «всемирныхъ союзовъ», опорные пункты которыхъ должны быть закинута съ различныхъ, даже вовсе не польскихъ центрахъ, галицко-русская интеллигенція не находитъ лучшаго для себя примѣненія дѣятельности, кромѣ взаимныхъ раздоровъ. Послѣднимъ способствуютъ, впрочемъ, и нѣкоторыя прискорбныя явленія, обпаружившіяся за послѣднее время въ тамошнемъ незрѣломъ обществѣ.

Борьба идетъ между русскими и хохломанами.

Газета «Дѣло» съ юмористическимъ листкомъ «Новое Зеркало» повели цѣлую компанію. Первая, послѣ возвращенія Наумовича и Площанскаго, помѣстила рядъ статей, съ выразительнымъ заглавіемъ: «Чего хотятъ отъ насъ Россіяне?», а въ недавней статьѣ «Новые симптомы» она превозноситъ положеніе австрійскихъ славянъ передъ русскими. Второй постоянными

нападками на почтеннаго о. Наумовича довелъ энергическую святоюрскую гавету «Новый Проломъ» до взрыва негодованія, подъ вліяніемъ котораго галицко-народническіе юмористы приравниваются къ измѣнникамъ своему народу.

Польская печать радуется раздорамъ, но еще болѣе радуется тенденціямъ, приводимымъ хохломанами.

Польская печать поджигаетъ эти раздоры, говоря, что сама судьба дать ей союзника въ лицѣ «народовцевъ», а органъ послѣднихъ «Дѣло» въ объявленіи о подпискѣ на будущій годъ возвѣщаетъ объ усиленіи своей партіи къ началу шестаго года существованія газеты. «Не служить никому, а быть полновластнымъ хозяиномъ въ своемъ домѣ, въ которомъ найдется своя правда и сила и воля»,—таковы красивые фразы политической программы народниковъ, ссылающихся на примѣръ чеховъ, причемъ упускается изъ виду разница географическаго положенія и этнографическаго состава первыхъ отъ русиновъ. Намекъ о «службѣ», конечно, предназначается «Слову», усиленія котораго «Дѣло» не можетъ выносить. Органъ святоюрской партіи въ концѣ января будетъ справлять 25-ти-лѣтній юбилей своего существованія, которое не пройдетъ безслѣдно въ исторіи галицкихъ русскихъ. Извѣстно, что при «Словѣ» будетъ выходить съ предстоящаго года прибавленіе по преимуществу историческаго содержанія—«Прикарпатская Русь», а кромѣ того въ особо издаваемой «Библіотекѣ русскихъ писателей» мѣстное общество знакомится съ произведеніями Тургенева, Гоголя, Пушкина, Лермонтова. Вотъ этого-то духовнаго сближенія съ великой Россіей не могутъ простить святоюрцамъ «народники», забывающіе въ своемъ ослѣпленіи, что такое сближеніе еще не составляетъ «службы», но лишь признакъ братскихъ и родственныхъ къ Россіи отношеній. Послѣднихъ, впрочемъ, не отрицаетъ и «Дѣло», но только почему-то откладываетъ ихъ осуществленіе, не предвидя возможности медленнаго задушенія русиновъ чуждыми племенами...

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ
ОБЩЕДОСТУПНАГО. ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНАГО
ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ, ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ,
БЛАГОВѢСТЬ.

Въ 1885 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изда-
ніе общедоступнаго двухъ-недѣльнаго, журнала-
газеты, «БЛАГОВѢСТЬ», по прежней программѣ

I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи
и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріяті-
яхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новос-
тыяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краси-
рѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностран-
ной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета «Благовѣсть» по прежнему выходитъ двѣ
раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.
Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою горо-
дскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за
полугодовое ТРИ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ
журналъ-газетѣ «Благовѣсть» оплачиваются дешевле, нежели
въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о при-
исканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и
газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе,
печатаются въ журналъ-газетѣ «Благовѣсть» бесплатно.

Редакція журнала-газеты «Благовѣсть» предлагаетъ Редак-
ціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею
своими изданіями, и приглашаетъ «ищущую братію» принять
участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія,
при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведе-
ніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты «Благовѣсть» приим-
ается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи
журнала-газеты «Благовѣсть», по Ивановской ул., на Пескахъ,
д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра
до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи
могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель Гр. Нв. Кулжинскій.

ОТЕРЫТА ПОДПИСКА НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ

ЖУРНАЛЬ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1885.—ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ—1885.

Редакторъ-Издатель П. Н. Полевой.

Въ 1885 году, годовые подписчики «Живописнаго Обозрѣнія» получаютъ:

- I. 52 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ нумера, каждый не менѣе двухъ большихъ листовъ печати, съ 5—6 рис. въ текстѣ.
- II. 12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ 8 д., объемомъ 10—11 печатныхъ листовъ, убористаго шрифта.
- III. 12 ежемѣсячныхъ номеровъ «Парижскихъ модъ».
- IV. Бесплатную премію—художественно исполненную олеографию, на выборъ изъ трехъ различныхъ сюжетовъ (одинъ пейзажъ и два жанра;—подробности въ № 1). Желающіе получить всѣ три картины доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ еще 2 руб.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе порчи картинъ въ дорогѣ, предлагается гг. подписчикамъ пересылка ихъ *страховыми посылками*—прочно упакованными и зашитыми въ холстъ, на полной отвѣтственности конторы, для чего за пересылку одной картины слѣдуетъ добавить 60 к., двухъ—80 к. и трехъ—1 руб.—Всѣмъ подписчикамъ, которые не сдѣлаютъ этого добавочнаго взноса, премія будетъ отправлена обыкновеннымъ бандерольнымъ способомъ, но, въ случаѣ пропажи или порчи ея въ дорогѣ, контора не можетъ принять за это на себя никакой отвѣтственности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою и пересылкою: Безъ доставки и пересылки:

За годъ	8 р. — к.	За годъ	6 р. 60 к.
За полгода	4 р. 50 к.	За полгода	4 р. — к.

Подписка заграницею: за годъ—12 руб., за полгода—6 руб.

Адресъ Конторы Редакціи: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 19.

ВЪ ЛИТЕРАТУРНОМЪ ОТДѢЛѢ ПРИМУТЪ УЧАСТІЕ СЛѢДУЮЩІЕ

ЛИТЕРАТОРЫ:

Н. А. Ахшарумовъ, П. Д. Воборыкинъ, П. В. Быковъ, К. С. Вранцевичъ, Н. Ф. Василевскій (Буква), Н. П. Васильевъ, П. Вейнбергъ, П. А. Висковатовъ (профессоръ), С. Н. Воскресская, Н. О. Горбуновъ, Г. С. Дестунисъ (профессоръ), Л. Захаревъ, А. А. Иностранцевъ (профессоръ), В. А. Крыловъ (Полторъ Александровъ), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Егоровъ, Н. И. Красновъ, Б. Левинъ, Александра Львова, Н. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, М. Н. Малаховъ, Е. Л. Марковъ, Д. Мишаевъ, А. П. Митуричъ, Д. Л. Михаловскій, В. О. Михневъ, С. Я. Надсонъ, Д. П. Островскій, А. Н. Плещеевъ, Е. П. Полямаревъ, Л. Рускинъ, А. Соколовъ, А. Г. Сахарова, Н. И. Савинъ, Л. Х. Симонова, К. Н. Соборный (псевдонимъ), В. Спасовъ, С. Н. Терпигоревъ (Сергій Атава), П. Тройницъ, М. К. Цибрикова, Дм. Чертковъ, В. В. Чуйко, Ольга Шашир, М. Н. Шелгуновъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), В. Н. Шенюшко, В. Ю. Юрьевъ, А. Н. Яхонтовъ и многіе другіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“

НА 1885 ГОДЪ.

21-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ съ перес. 12 р. — к. На 3 мѣсяца . . . 4 р. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ . . . 7 р. — к. На 1 мѣсяць . . . 1 р. 50 к.

Подписка принимается въ Кіевѣ въ редакціи «Кіевлянина» (Уголь Шулявской и Кузнечной у., д. посл. Шульгина).

СОДЕРЖАНІЕ. Вѣнокъ на память святымъ и равноапостольнымъ Кириллу и Меедію, первоучителямъ Славянскимъ отъ Волыни.—Желательная форма организаціи при Семинаріи начальной образованной школы.—Апелляціи отца Наумовича, унія и Римъ.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

№ 3 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 21 Января 1885 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.
Дозволено цензурою: Кременецъ. 21 Января 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.